

SKO/I/V/304/2022

## D E C Y Z J A

Na podstawie art. 2 w związku z art. 1 ust. 1 ustawy z dnia 12 października 1994r. o samorządowych kolegiach odwoławczych (Dz.U.2018.570 t.j. z dnia 2018.03.19), art. 138 § 2 w związku z art. 7, art. 17 pkt 1, art. 77 § 1 i art. 127 § 2 Kodeksu postępowania administracyjnego (Dz.U.2021.735 t.j. z dnia 2021.04.21), zwanego dalej „Kpa”, art. 71 ust. 2 pkt 1 i art. 77 ust. 9 ustawy z dnia 3 października 2008 roku o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz.U.2021.2373 t.j. z dnia 2021.12.21), zwanej dalej „ustawą” oraz § 3 ust. 1 pkt 54 lit. b) rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 roku w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz.U.2019.1839 z dnia 2019.09.26), zwanego dalej „rozporządzeniem”, Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Ciechanowie, w składzie:

- 1. Kamila Klonowska - przewodniczący składu orzekającego (spr.)**
- 2. Teresa Kiwit - członek składu orzekającego**
- 3. Mariusz Olszewski - członek składu orzekającego**

po rozpatrzeniu odwołania Spółki PCWO Energy Projekt Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie od decyzji Wójta Gminy Raciąż z dnia 28 stycznia 2022 roku, znak: RRG.6220.15.23.2021.AS, o odmowie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia polegającego na Budowie farmy fotowoltaicznej zlokalizowanej na dz. nr 91/7, 92/4 w obrębie Sierakowo, gmina Raciąż, **orzeka:**

**- uchylić zaskarżoną decyzję w całości i przekazać sprawę do ponownego rozpatrzenia organowi I instancji.**

## U Z A S A D N I E N I E

Spółka PCWO Energy Projekt Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie złożyła w dniu 12 maja 2021r. do Wójta Gminy Raciąż wniosek o wydanie decyzji o środowiskowych

uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia polegającego na Budowie Farmy fotowoltaicznej zlokalizowanej na dz. nr 91/7, 92/4 w obrębie Sierakowo, gmina Raciąż. Wniosek został uzupełniony w dniu 27 maja 2021r. Do wniosku dołączono kartę informacyjną przedsięwzięcia, poświadczoną przez właściwy organ kopię mapy ewidencyjnej obejmującej przewidywany teren, na którym będzie realizowane przedsięwzięcie oraz mapę z zaznaczonym przewidywanym terenem, na którym będzie realizowane przedsięwzięcie, oraz zaznaczonym przewidywanym obszarem na który będzie oddziaływać planowane przedsięwzięcie.

Rodzaj, parametry techniczne oraz zasięg potencjalnego oddziaływania na środowisko przedmiotowej inwestycji zaliczają ją do grupy przedsięwzięć wymienionych w § 3 ust. 1 pkt 54 lit. b rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. z 2019 r. poz. 1839).

Planowane przedsięwzięcie polega na budowie farmy fotowoltaicznej, na działkach o nr ew. 91/7 i 92/4 w obrębie Sierakowo, gmina Raciąż. Łączna powierzchnia ww. działek wynosi 6,6466 ha, a łączna powierzchnia terenu zajęta przez obiekty budowlane oraz pozostała powierzchnia przeznaczona do przekształcenia, w tym tymczasowego w celu realizacji przedsięwzięcia będzie wynosić do 2,06 ha.

Elementami składowymi przedmiotowej inwestycji mają być:

- wbijana, stalowa konstrukcja wsporcza, wbita na głębokość co najmniej 1,0 m (równą głębokości przemarzania gruntu dla II strefy) lecz nie większą niż 2,0 m;
- panele zamontowane do wcześniej przygotowanych stalowych konstrukcji montażowych (stołów) w ilości do 10 tys sztuk., o mocach z zakresu 350 Wp - 1000 Wp;
- inwertery fotowoltaiczne pod stołami, w ilości dobranej do końcowej wielkości instalacji, lecz nie większej niż o łącznej mocy nominalnej do 4 MW.
- prefabrykowane stacje transformatorowe wraz z transformatorami na wcześniej wykonanym podłożu gruntowym, wraz z wyposażeniem, w ilości do 4 szt.;

- pośrednie rozdzielnice prądu zmiennego niskiego napięcia (RPVAC) w okolicach stołów;
- okablowanie stałoprądowe (w stołach) oraz zmiennoprądowe niskiego oraz średniego napięcia w trasach kablowych podziemnych;
- instalacja odgromowa, przepięciowa oraz uziemiająca;
- przyłącze elektroenergetyczne do linii średniego napięcia;
- ogrodzenie oraz monitoring;
- dodatkowe oprzyrządowanie techniczne;
- utwardzona komunikacja wewnętrzna, plac manewrowy oraz zjazd z drogi lokalnej.

Zgodnie z art. 10 § 1 oraz 49 ustawy Kodeks postępowania administracyjnego strony postępowania zostały poinformowane obwieszczeniem z dnia 28 maja 2021r. o wszczęciu postępowania w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla planowanego przedsięwzięcia.

Wójt Gminy Raciąż uzyskał opinie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Warszawie, Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Płońsku oraz Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie Dyrektora Zarządu Zlewni w Ciechanowie co do potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko dla przedmiotowego przedsięwzięcia.

Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Warszawie postanowieniem znak WOŚ-1.4220.844.2021.IP z dnia 14 czerwca 2021 r. wyraził opinię, że dla przedmiotowego przedsięwzięcia nie istnieje konieczność przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko. Swoją opinię uzasadnił m.in. tym, że ze względu na zakres i lokalizację przedsięwzięcia, a także założenia przedstawione w karcie informacyjnej przedsięwzięcia, realizacja i funkcjonowanie planowanej inwestycji nie będzie znacząco negatywnie oddziaływać na przedmioty ochrony i integralność obszaru Natura 2000.

Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Płońsku pismem znak PPIS.ZNS.471.119.2021.29 z dnia 14 czerwca 2021 r. wyraził opinię, że nie stwierdza potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko dla przedmiotowego przedsięwzięcia. Swoją opinię uzasadnił m.in. tym, że uciążliwości powodowane podwyższonym poziomem emisji hałasu będą miały miejsce tylko na etapie realizacji w porach dziennych. Emisja hałasu będzie miała charakter punktowy i krótkotrwały, natomiast w trakcie eksploatacji inwestycji emisja hałasu będzie na poziomie tła akustycznego.

Dyrektor Zarządu Zlewni w Ciechanowie postanowieniem znak WA.ZZŚ.1.435.1.125.2021.MZ z dnia 14 czerwca 2021 r. stwierdził konieczność przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko dla planowanego przedsięwzięcia. Konieczność wykonania raportu o oddziaływaniu uzasadnił m.in. lokalizacją przedmiotowej inwestycji w bezpośrednim sąsiedztwie rzeki Raciążnica. Ponadto, stwierdził że planowane przedsięwzięcie wiązało się będzie z oddziaływaniem na etapie funkcjonowania na środowisko gruntowo - wodne.

Postanowieniem z dnia 18 czerwca 2021 r. Wójt Gminy Raciąż nałożył obowiązek przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko dla planowanego przedsięwzięcia oraz ustalił zakres raportu w pełnym zakresie zgodnie z art. 66 ustawy ooś, ze szczególnym uwzględnieniem elementów wskazanych w postanowieniu Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie Dyrektora Zarządu Zlewni w Ciechanowie z dnia 14 czerwca 2021 r. Postanowieniem z dnia 21 lipca 2021 r. Wójt Gminy Raciąż zawiesił z urzędu postępowanie w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla planowanego przedsięwzięcia do czasu przedłożenia przez wnioskodawcę raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko.

W dniu 8 listopada 2021 r. do tutejszego Urzędu wpłynął raport o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko.

Postanowieniem z dnia 9 listopada 2021 r. Wójt Gminy Raciąż podjął zawieszony postępowanie.

W raporcie o oś wskazano, że na etapie realizacji planowanego przedsięwzięcia wystąpi emisja hałasu i substancji do powietrza spowodowana eksploatacją sprzętu budowlanego i środków transportu. Jednakże ze względu na krótki okres inwestycyjny emisja hałasu w czasie realizacji przedsięwzięcia nie wpłynie na znaczące zwiększenie poziomu hałasu poza terenem, na którym realizowana będzie inwestycja. Etap realizacji wiąże się z prowadzeniem prac ziemnych w celu przygotowania konstrukcji pod panele fotowoltaiczne oraz urządzenia elektroenergetyczne. Z uwagi na zakres prac nie występuje konieczność realizacji wykopów o dużej powierzchni oraz ich odwadniania.

Z raportu o oś wynika, że na etapie eksploatacji nie przewiduje się gromadzenia odpadów na terenie inwestycyjnym.

Na etapie eksploatacji planowana inwestycja nie jest źródłem zorganizowanej emisji substancji do powietrza, natomiast źródło emisji niezorganizowanej stanowią pojazdy poruszające się po terenie przedsięwzięcia. Z raportu o oś wynika, że funkcjonowanie przedsięwzięcia nie wpłynie znacząco na stan jakości powietrza w regionie a dopuszczalne poziomy substancji w powietrzu będą dotrzymane.

W czasie eksploatacji planowanego przedsięwzięcia głównym źródłem hałasu na terenie inwestycji będą stacje transformatorowe i inwertery. Przeprowadzona w raporcie o oś analiza oddziaływania w zakresie hałasu wykazała, że eksploatacja planowanego przedsięwzięcia nie spowoduje przekroczeń dopuszczalnych poziomów hałasu na terenach chronionych akustycznie.

W dniu 9 listopada 2021 r. wystąpiono do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Warszawie oraz Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie Dyrektora Zarządu Zlewni w Ciechanowie o uzgodnienie warunków realizacji planowanego przedsięwzięcia.

W dniu 16 grudnia 2021 r. wpłynęło postanowienie Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie Dyrektora Zarządu Zlewni w Ciechanowie znak WA.ZZŚ. 1.4360.1.21.2021.MZ z dnia 14 grudnia 2021 r., w którym odmówił uzgodnienia warunków realizacji planowanego przedsięwzięcia.

Dyrektor Zarządu Zlewni w Ciechanowie po analizie raportu o oddziaływaniu na środowisko

planowanego przedsięwzięcia, uwzględniając łączne uwarunkowania przedstawione w art. 77 ust. 1 pkt 4 i ust. 3, 4 i 7 ustawy ooś uznał, że przedmiotowe przedsięwzięcie może wywrzeć negatywny wpływ na środowisko gruntowo-wodne oraz na cele środowiskowe określone dla jednolitych części wód.

Teren przedmiotowego przedsięwzięcia położony jest poza obszarami chronionymi przyrodniczo. Jednakże w bezpośrednim jego sąsiedztwie, od strony południowej przebiega rzeka Raciążnica. Ponadto na terenie działek przeznaczonych pod inwestycję zgodnie z ewidencją urządzeń melioracji wodnych oraz zmeliorowanych gruntów znajduje się rów melioracyjny odprowadzający wody do ww. rzeki oraz system drenarski. Organ wskazał, że w raporcie ooś nie przedstawiono informacji nt. ww. urządzeń wodnych a także w jaki sposób prowadzone będą prace budowlane i likwidacyjne w celu uniknięcia ich uszkodzenia. W inwentaryzacji przyrodniczej załączonej do raportu ooś wskazano, że planowana inwestycja oddalona jest od rowu melioracyjnego znajdującego się na działkach inwestycyjnych. W powyższym dokumencie jak i samym raporcie podano informacje, że od południowej strony działka inwestycyjna graniczy z ciekim Raciążnica, a planowana inwestycja będzie odsunięta od cieku o ok. 5 m. Dodatkowo pozostanie zachowany pas technologiczny pomiędzy ogrodzeniem a infrastrukturą (min. 3 m). Natomiast zgodnie z postanowieniem Dyrektora Zarządu Zlewni w Ciechanowie ww. rów melioracyjny znajduje się na południowej części działek inwestycyjnych w kierunku północnym od rzeki Raciążnica, a więc na terenie objętym planowanym przedsięwzięciem.

W ocenie Dyrektora Zarządu Zlewni w Ciechanowie planowane przedsięwzięcie w razie awarii związanej chociażby z pożarem farmy fotowoltaicznej i niekontrolowanym wyciekiem oleju (500 l/jeden transformator), oraz przedostaniem się substancji ropopochodnych wraz wodą z akcji gaśniczej do gruntu, wód gruntowych a także powierzchniowych (poprzez znajdujące się na terenie przedmiotowych działek urządzenia melioracyjne) może doprowadzić do skażenia tego środowiska, a co za tym idzie, np. do zatrucia ichtiofauny w rzece Raciążnica oraz innych organizmów żyjących w zasięgu oddziaływania.

Autorzy raportu ooś planowanego przedsięwzięcia, w części dotyczącej odniesienia się do celów środowiskowych wynikających z dokumentów strategicznych istotnych z punktu widzenia realizacji przedsięwzięcia nie wskazali w nim ustaleń wynikających z Planu gospodarowania wodami w dorzeczu Wisły, który został przyjęty Rozporządzeniem Rady

Ministrów z dnia 18 października 2016 r. (Dz. U. z 2016 r. poz. 1911). Natomiast w części raportu „Właściwości hydromorfologiczne, fizykochemiczne, biologiczne i chemiczne wód” autorzy wskazali m.in., że cały obszar gminy znajduje się w dorzeczu rzeki Wisły, przy czym 85% powierzchni leży w zlewni rzeki Raciążnicy (dopływ Wkry), która na tym obszarze jest główną rzeką. Podano również informacje, że całkowita długość rzeki wynosi 56,9 km, powierzchnia zlewni 616,7 km<sup>2</sup>. Dopływami Raciążnicy są Potok Zadębie, Karsówka, Rokitnica, Dobrzyca. Rzeką Raciążnicą wraz z dopływami jest uregulowana, co ma swoje konsekwencje w obserwowanych deficytach wody. Opisano wygląd i zachowanie rzeki Raciążnica w różnych okresach roku ale nie wskazano jakie właściwości hydromorfologiczne, fizykochemiczne, biologiczne i chemiczne posiadają wody objęte zakresem planowanej inwestycji oraz znajdujące się w zasięgu jej oddziaływania.

Zdaniem Dyrektora Zarządu Zlewni w Ciechanowie przedmiotowe przedsięwzięcie w przypadku awarii, wycieku oleju i przedostania się oleju do środowiska gruntowo-wodnego będzie miało, negatywny wpływ na realizację celów środowiskowych ustalonych w Planie gospodarowania wodami w dorzeczu Wisły.

Dyrektor Zarządu Zlewni w Ciechanowie, analizując zebrany materiał w sprawie, uznał go za nieuzasadniający, iż planowane przedsięwzięcie nie będzie negatywnie oddziaływać na środowisko gruntowo-wodne.

W uzasadnieniu decyzji organ wskazał, że art. 62 ust. 1 pkt 1 lit a ustawy ocenowej wskazuje, że w ramach oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko określa się, analizuje oraz ocenia bezpośredni i pośredni wpływ danego przedsięwzięcia na środowisko oraz ludność, w tym zdrowie i warunki życia ludzi. W raporcie oos nie przedłożono wystarczających materiałów wskazujących, iż planowana farma fotowoltaiczna nie będzie negatywnie oddziaływać na stan wód rzeki Raciążnica, a także na zdrowie ludzi. Nie udowodniono, że w przypadku awarii (pożaru) przy spadku terenu w kierunku koryta rzeki nie będzie występował spływ powierzchniowy substancji niebezpiecznych do wód rzeki, a tym samym nie będzie ulegał pogorszeniu stan ekologiczny wód powierzchniowych.

Organ wskazał również, że w bezpośrednim sąsiedztwie planowanego przedsięwzięcia znajduje się zabudowa mieszkaniowa. W raporcie oos zamieszczono punkt odnoszący się do analizy możliwych konfliktów społecznych, w którym autorzy raportu stwierdzają, że „nie przewiduje się wystąpienia konfliktów społecznych”, jako uzasadnienie takiego stanowiska

podając, iż „przedsięwzięcie realizowane jest na terenach rolniczych”. Co zdaniem Dyrektora Zarządu Zlewni w Ciechanowie nie spełnia definicji „analizy”.

Wójt wskazał, że zgadza się z Dyrektorem Zarządu Zlewni w Ciechanowie, że tego typu inwestycje stanowiące tzw. odnawialne źródła energii mają za zadanie zwiększenie ochrony środowiska np. poprzez ograniczenie emisji CO<sub>2</sub> do atmosfery z elektrowni zasilanych, np. węglem. Jednak należy brać pod uwagę podczas prac planistycznych lokalizację takich inwestycji i ich wpływ na powyższe aspekty środowiska oraz zdrowie i warunki życia lokalnej ludności. Analizując raport oś można stwierdzić, iż inwestor pomija te aspekty i kieruje się wyłącznie zaspokojeniem własnych potrzeb ekonomicznych.

W dniu 21 grudnia 2021 r. wpłynęło postanowienie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Warszawie znak WOOS-1.4221.276.2021.IP z dnia 21 grudnia 2021 r. w którym uzgodnił realizację przedsięwzięcia i określił warunki jego realizacji.

Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Warszawie uzgodnienie realizacji planowanego przedsięwzięcia uzasadnił m.in. tym że planowane przedsięwzięcie znajduje się poza obszarami objętymi ochroną na mocy przepisów ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (t.j. Dz. u. z 2021 r. poz. 1098). Najbliżej położony obszar Natura 2000, obszar specjalnej ochrony ptaków. Doliny Wkry i Mławki PLB140008, znajduje się w odległości około 16,15 km w kierunku północno-zachodnim od terenu przewidzianego pod inwestycję. Obszar przeznaczony pod inwestycję, znajduje się poza granicami korytarzy ekologicznych. Z uwagi na fakt, iż inwestycja dotyczy gruntów rolnych, nie nastąpi ograniczenie rozprzestrzeniania się i migracji zwierząt oraz nie dojdzie do zachwiania różnorodności biologicznej terenu. Obszar przeznaczony pod inwestycję znajduje się poza granicami lasów łągowych. Raport oś wykazał, iż teren projektowanej inwestycji jest przekształcony antropogenicznie i stale pozostaje pod wpływem działalności człowieka.

Teren przeznaczony pod realizację wnioskowanego przedsięwzięcia stanowią grunty orne o niskich klasach bonitacyjnych.

Na terenie pod wnioskowane przedsięwzięcie stwierdzono występowanie typowych i szeroko



rozpowszechnionych roślin. W miejscu przeznaczonym pod planowane przedsięwzięcie oraz jego najbliższej okolicy stwierdzono, oprócz roślin uprawnych, występowanie pospolitych, szeroko rozpowszechnionych gatunków segetalnych i ruderalnych, takich jak szczaw polny, babka zwyczajna, babka lancetowata oraz pokrzywa zwyczajna.

W obrębie działek inwestycyjnych i najbliższym sąsiedztwie nie występują cenne siedliska przyrodnicze, wymienione w rozporządzeniu Ministra Środowiska z dnia 13 kwietnia 2010 r. w sprawie siedlisk przyrodniczych oraz gatunków będących przedmiotem zainteresowania Wspólnoty, a także kryteriów wyboru obszarów kwalifikujących się do uznania lub wyznaczenia jako obszary Natura 2000 a także w dyrektywie Rady 92/43/EWG z dnia 21 maja 1992 r. w sprawie ochrony siedlisk przyrodniczych oraz dzikiej fauny i flory.

Teren przeznaczony pod planowane przedsięwzięcie stanowi mało zróżnicowane użytki rolne. W miejscu przeznaczonym pod wnioskowane zamierzenie brak jest zbiorników wodnych, które należą do elementów kształtujących bioróżnorodność entomofauny w krajobrazie rolniczym.

Przedmiotowa inwestycja nie jest związana z wycinką drzew i krzewów, jak i ingerencją w obiekty hydrograficzne, stanowiące siedliska występowania zróżnicowania pod kątem różnorodności biologicznej zarówno roślin jak i zwierząt. Wobec powyższego Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska stwierdził, że planowane zamierzenie nie spowoduje zajęcia cennego siedliska przyrodniczego. Przedsięwzięcie nie ingeruje w siedliska naturalne i półnaturalne mogące stanowić chronione siedliska przyrodnicze i siedliska gatunków objętych dyrektywami - ptasią i siedliskową. Zatem biorąc pod uwagę charakterystykę przedsięwzięcia Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Warszawie stwierdził, że realizacja i funkcjonowanie planowanego zamierzenia nie będzie znacząco negatywnie oddziaływać na cele i przedmioty ochrony oraz integralność obszaru Natura 2000, Doliny Wkry i Mławki PI BI40008, a tym samym na spójność Europejskiej Sieci Ekologicznej Natura 2000. Inwestycja nie wpłynie również negatywnie na siedliska lęgowe (nie znajdują się na terenie inwestycji) oraz nie przyczyni się do zmniejszenia różnorodności biologicznej terenu. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Warszawie określił warunki wykorzystania terenu w fazie realizacji i eksploatacji przedsięwzięcia ze szczególnym uwzględnieniem konieczności ochrony cennych wartości przyrodniczych, zasobów naturalnych i zabytków oraz ograniczenia uciążliwości dla terenów sąsiednich, oraz stwierdził że ze względu na skalę i

charakter planowanej inwestycji nie przewiduje się jej istotnego wpływu na klimat.

Końcowo organ I instancji wskazał, że postępowanie w sprawie wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach w przypadku odmowy uzgodnienia realizacji przedsięwzięcia przez organ właściwy w sprawach ocen wodnoprawnych skutkuje co do zasady koniecznością wydania decyzji odmownej, tj. nie określającej środowiskowych uwarunkowań.

Organ podkreślił, że kwestia odmowy uzgodnienia inwestycji przez Państwowe Gospodarstwo Wodne Dyrektora Zarządu Zlewni w Ciechanowie była kluczowa dla wydania decyzji odmownej. Wójt wskazał, że zgodnie z orzecznictwem sądów administracyjnych przepis art. 77 ust. 1 ustawy ocenowej wprowadził wyraźne rozróżnienie pomiędzy uzgodnieniem, a opinią organu współdziałającego w wydaniu decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach. Istotne jest zatem rozróżnienie mocy wiążącej opinii i uzgodnienia dla postępowania głównego.

Obwieszczeniem z dnia 27 grudnia 2021 r. strony postępowania zgodnie z art. 10 § 1 oraz art. 49 kpa zostały poinformowane, że postępowanie dowodowe przed wydaniem decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla planowanego przedsięwzięcia zostało zakończone, w związku z czym w terminie 14 dni od daty ogłoszenia strony miały prawo wypowiedzenia się co do zebranych dowodów, materiałów oraz zgłoszonych żądań.

Odwołanie od decyzji wniosła Spółka PCWO Energy Projekt Sp. z o.o., żądając jej uchylenia.

Zaskarżonej decyzji zarzucono:

I. naruszenie przepisów postępowania

- a) art. 8, art. 9, art. 10 § 1 kpa poprzez brak przeprowadzenia postępowania w sposób pogłębiający zaufanie do organów państwa i brak umożliwienia stronie realizacji inwestycji ze względu na pozaprawne kryteria,
- b) art. 107 § 3 kpa poprzez zaniechanie wskazania w uzasadnieniu faktów, które organ uznał za udowodnione, dowodów, na których się oparł oraz przyczyn z powodu których odmówił innym dowodom wiarygodności i mocy dowodowej oraz wyjaśnienia podstawy prawnej decyzji z przytoczeniem przepisów prawa,
- c) art. 36 § 1 i art. 37 § 5 kpa poprzez przekroczenie terminów załatwienia sprawy w postępowaniu i braku wyjaśnienia przyczyn zwłoki,

d) art. 7, art. 77, art. 80 kpa poprzez brak realizacji obowiązku wyczerpującego zebrania i rozpatrzenia całego materiału dowodowego, w szczególności poprzez brak dokonania odpowiednich własnych ustaleń w ramach postępowania wyjaśniającego, co skutkowało przyjęciem w całości ustaleń zawartych w postanowieniu Dyrektora Zarządu Zlewni w Ciechanowie;

II. naruszenie przepisów prawa materialnego:

a) art. 66 ustawy ocenowej poprzez brak wskazania, z którym konkretnie wymogiem przepisu pozostaje sprzeczny raport,

b) art. 81 ust. 1 poprzez brak zachowania postawy aktywnej w wyjaśnieniu sprawy i brak zwrócenia się do wnioskodawcy o uzupełnienie raportu ooś w sytuacji, gdy weryfikacja raportu jest oceną dokonywaną nie tylko przez organ uzgadniający, ale także przez organ właściwy do wydania decyzji środowiskowej,

c) art. 85 ust. 2 pkt 1 lit. b) tiret 1 i 2 ustawy ocenowej poprzez zaniechanie wskazania w uzasadnieniu w jaki sposób zostały wzięte pod uwagę i uwzględnione ustalenia zawarte w raporcie oraz uzgodnienia RDOŚ.

### **Samorządowe Kolegium Odwoławcze zważyło, co następuje:**

Podstawę materialnoprawną do rozpoznania przedmiotowej sprawy stanowią przepisy ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz.U.2021.247 t.j. z dnia 2021.02.05), zwana dalej „ustawą ocenową”.

Wskazać należy, że zgodnie z art. 77 ust. 9 ustawy ocenowej – w przypadku gdy uzgodnienia organów, o których mowa w ust. 1, są ze sobą sprzeczne, organ prowadzący postępowanie w sprawie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach rozstrzyga te sprzeczności w terminie 14 dni od dnia otrzymania uzgodnień, po uprzednim porozumieniu z organami, których uzgodnienia były ze sobą sprzeczne, i uwzględnia to rozstrzygnięcie w decyzji kończącej postępowanie, wydanej w terminie 30 dni od dnia otrzymania uzgodnienia organów. Do porozumienia nie stosuje się przepisu art. 106 Kodeksu postępowania administracyjnego.

W przedmiotowej sprawie Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska uzgodnił realizację przedsięwzięcia i określił jego warunki, natomiast Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie – Dyrektor Zarządu Zlewni w Ciechanowie odmówił uzgodnienia warunków realizacji przedsięwzięcia.

W takiej sytuacji, dyspozycja art. 77 ust. 9 ustawy ocenowej nakładała na Wójta obowiązek rozważenia czy uzgodnienia są ze sobą sprzeczne, a następnie do rozstrzygnięcia

sprzeczności, po uprzednim porozumieniu z organami, których uzgodnienia były ze sobą sprzeczne, i uwzględnić rozstrzygnięcie w decyzji kończącej postępowanie.

W sytuacji, gdyby organ I instancji uznał, iż opinie te nie są ze sobą sprzeczne, winien również się do tego szczegółowo odnieść w uzasadnieniu decyzji. Powyższe spójne jest z regulacją art. 80 ust. 1 pkt 2 ustawy ocenowej, zgodnie z którym stosownie do treści art. 80 ust. 1 ustawy, jeżeli była przeprowadzona ocena oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, właściwy organ wydaje decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach, biorąc pod uwagę wyniki uzgodnień i opinii, o których mowa w art. 77 ust. 1.

Pominięcie przez organ I instancji kwestii rozbieżności w ocenie zamierzonej przez spółkę inwestycji i oparcie się jedynie na twierdzeniach Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie – Dyrektora Zarządu Zlewni w Ciechanowie spowodowało naruszenie przepisów postępowania w stopniu uzasadniającym przekazanie Wójtowi Gminy Raciąż sprawy do ponownego rozpoznania. Organ I instancji nie przeprowadził bowiem tego postępowania w sposób zgodny z zasadami postępowania dowodowego określonymi w art. 7, art. 8 § 1, art. 77 § 1, art. 80 k.p.a., naruszenia te nie mogły zaś zostać sanowane przez organ II instancji bez naruszenia zasady dwuinstancyjności postępowania administracyjnego, określonej w art. 15 k.p.a. Art. 77 ust. 9 u.i.o.ś. wyraźnie wskazuje, że to organ prowadzący postępowanie w sprawie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach winien rozstrzygnąć kwestię sprzeczności uzgodnień organów współdziałających. Samodzielne rozstrzygnięcie w tym zakresie przez Kolegium byłoby nieuzasadnionym wkroczeniem w kompetencje i obowiązki organu I instancji, zwłaszcza, że nie odniósł się on nawet do tej istotnej okoliczności proceduralnej i oparł swoje rozstrzygnięcie jedynie na postanowieniu Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie – Dyrektora Zarządu Zlewni w Ciechanowie.

Wskazać należy również, że organ I instancji w uzasadnieniu swojej decyzji ograniczył się do powtórzenia treści uzasadnienia zawartego w postanowieniu Dyrektora Zarządu Zlewni w Ciechanowie, nie wyjaśniając, które dowody pozwalały na poparcie takiego rozstrzygnięcia i pomijając całkowicie odmienną opinię RDOŚ.

Ponadto, jeżeli w ocenie organu przedłożony przez stronę raport jest niekompletny – organ powinien wezwać stronę do jego uzupełnienia.

Mając na uwadze powyższe zaskarżoną decyzję należało uchylić w całości, zaś sprawę


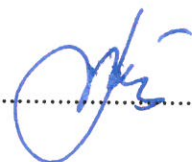
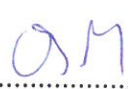
przekazać do ponownego rozpatrzenia organowi I instancji, gdyż konieczny do wyjaśnienia zakres sprawy ma istotny wpływ na jej rozstrzygnięcie.

Mając powyższe na uwadze orzeczono, jak w sentencji.

Decyzja jest ostateczna.

**Pouczenie:**

1. od niniejszej decyzji skarga do sądu administracyjnego nie przysługuje, jednakże strona niezadowolona z treści decyzji może wnieść od niej sprzeciw do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji,
2. sprzeciw wnosi się za pośrednictwem Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Ciechanowie, ul. Rzeczkowska 6, 06-400 Ciechanów,
3. sprzeciw od decyzji powinien czynić zadość wymaganiom pisma w postępowaniu sądowym, a ponadto zawierać wskazanie zaskarżonej decyzji, żądanie jej uchylecia oraz oznaczenie organu, który wydał zaskarżoną decyzję,
4. od sprzeciwu pobierany jest wpis stały, w wysokości 100 zł,
5. stronie, na jej wniosek złożony przed wszczęciem lub w toku postępowania sądownoadministracyjnego, może być przyznane prawo pomocy, które obejmuje zwolnienie od kosztów sądowych oraz ustanowienie adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego; wniosek ten wolny jest od opłat sądowych.

1.  ..... 2.  ..... 3.  .....

**Otrzymują:**

1. PCWO Energy Projekt Sp. z o.o., ul. Emilii Plater 53, 00-113 Warszawa
2. pozostałe strony w trybie art. 49 Kpa
3. Wójt Gminy Raciąż (+ akta sprawy)
4. a/a

