

RRG.6220.15.34.2021.ML

### **DECYZJA**

Na podstawie art. 71 ust. 2 pkt 2, art. 75 ust. 1 pkt 4, art. 80 ust. 1 oraz art. 85 ust. 1 oraz ust. 2 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2021 r., poz. 2373 ze zm., zwaną dalej OOS), a także § 3 ust. 1 pkt 54 lit. b Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. z 2019 r., poz. 1839), w związku z art. 104 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021 r., poz. 735 ze zm., zwaną dalej KPA), po ponownym rozpatrzeniu wniosku z dnia 10 maja 2021 r. Inwestora – PCWO ENERGY PROJEKT Sp. z o.o., ul. Emilii Plater 53, 00-113 Warszawa w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia polegającego na Budowie Farmy fotowoltaicznej zlokalizowanej na dz. nr 91/7, 92/4 w obrębie Sierakowo, gmina Raciąż

**odmawiam wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla planowanego przedsięwzięcia, wobec odmowy uzgodnienia warunków realizacji przedsięwzięcia**

### **Uzasadnienie**

W związku z decyzją Samorządowego Kolegium Odwoławczego z dnia 31 marca 2022 r., znak SKO/I/V/304/2022, uchylającą w całości decyzję Wójta Gminy Raciąż z dnia 28 stycznia 2022 r., znak RRG.6220.15.23.2021.AS oraz przekazującą sprawę do ponownego rozpatrzenia, organ I instancji ponownie przeanalizował dokumentację zgromadzoną w toku postępowania, wszczętego na wniosek Inwestora – PCWO ENERGY PROJEKT Sp. z o.o. w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia polegającego na budowie Farmy fotowoltaicznej zlokalizowanej na dz. nr 91/7, 92/4 w obrębie Sierakowo, gmina Raciąż.

Powyższy wniosek wpłynął do tut. Urzędu w dniu 12 maja 2021 r. i został uzupełniony w dniu 27 maja 2021 r. Do wniosku załączono kartę informacyjną przedsięwzięcia, poświadczoną przez właściwy organ kopię mapy ewidencyjnej obejmującej przewidywany teren, na którym będzie realizowane przedsięwzięcie oraz mapę z zaznaczonym przewidywanym terenem, na którym będzie realizowane przedsięwzięcie, oraz zaznaczonym przewidywanym obszarem, na który będzie oddziaływać planowane przedsięwzięcie.

Rodzaj, parametry techniczne oraz zasięg potencjalnego oddziaływania na środowisko przedmiotowej inwestycji zaliczają ją do grupy przedsięwzięć wymienionych w § 3 ust. 1 pkt 54 lit. b rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. z 2019 r. poz. 1839).

Planowane przedsięwzięcie polegać miało na budowie farmy fotowoltaicznej, na działkach o nr ew. 91/7 i 92/4 w obrębie Sierakowo, gmina Raciąż. Łączna powierzchnia ww. działek wynosi 6,6466 ha, a łączna powierzchnia terenu zajęta przez obiekty budowlane oraz pozostała powierzchnia przeznaczona do przekształcenia, w tym tymczasowego w celu realizacji przedsięwzięcia będzie wynosić do 2,06 ha.

Elementami składowymi przedmiotowej inwestycji mają być:

- wbijana, stalowa konstrukcja wsporcza, wbita na głębokość co najmniej 1,0 m (równą głębokości przemarzania gruntu dla II strefy) lecz nie większą niż 2,0 m;

- panele zamontowane do wcześniej przygotowanych stalowych konstrukcji montażowych (stołów) w ilości do 10 tys sztuk., o mocach z zakresu 350 Wp – 1000 Wp;
- inwertery fotowoltaiczne pod stołami, w ilości dobranej do końcowej wielkości instalacji, lecz nie większej niż o łącznej mocy nominalnej do 4 MW;
- prefabrykowane stacje transformatorowe wraz z transformatorami na wcześniej wykonanym podłożu gruntowym, wraz z wyposażeniem, w ilości do 4 szt.;
- pośrednie rozdzielnice prądu zmiennego niskiego napięcia (RPVAC) w okolicach stołów;
- okablowanie stałoprądowe (w stołach) oraz zmiennoprądowe niskiego oraz średniego napięcia w trasach kablowych podziemnych;
- instalacja odgromowa, przepięciowa oraz uziemiająca;
- przyłącze elektroenergetyczne do linii średniego napięcia;
- ogrodzenie oraz monitoring;
- dodatkowe oprzyrządowanie techniczne;
- utwardzona komunikacja wewnętrzna, plac manewrowy oraz zjazd z drogi lokalnej.

Zgodnie z art. 10 § 1 oraz 49 ustawy Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021 r., poz. 735 ze zm.) strony postępowania zostały poinformowane obwieszczeniem z dnia 28 maja 2021 r. o wszczęciu postępowania w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla planowanego przedsięwzięcia.

Wójt Gminy Raciąż uzyskał opinie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Warszawie, Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Płońsku oraz Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie Dyrektora Zarządu Zlewni w Ciechanowie co do potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko dla przedmiotowego przedsięwzięcia.

Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Warszawie postanowieniem znak WOOS-I.4220.844.2021.IP z dnia 14 czerwca 2021 r. wyraził opinię, że dla przedmiotowego przedsięwzięcia nie istnieje konieczność przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko. Swoją opinię uzasadnił m.in. tym, że ze względu na zakres i lokalizację przedsięwzięcia, a także założenia przedstawione w karcie informacyjnej przedsięwzięcia, realizacja i funkcjonowanie planowanej inwestycji nie będzie znacząco negatywnie oddziaływać na przedmioty ochrony i integralność obszaru Natura 2000.

Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Płońsku pismem znak PPIS.ZNS.471.119.2021.29 z dnia 14 czerwca 2021 r. wyraził opinię, że nie stwierdza potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko dla przedmiotowego przedsięwzięcia. Swoją opinię uzasadnił m.in. tym, że uciążliwości powodowane podwyższonym poziomem emisji hałasu będą miały miejsce tylko na etapie realizacji w porach dziennych. Emisja hałasu będzie miała charakter punktowy i krótkotrwały, natomiast w trakcie eksploatacji inwestycji emisja hałasu będzie na poziomie tła akustycznego.

Dyrektor Zarządu Zlewni w Ciechanowie postanowieniem znak WA.ZZŚ.1.435.1.125.2021.MZ z dnia 14 czerwca 2021 r. stwierdził konieczność przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko dla planowanego przedsięwzięcia. Konieczność wykonania raportu o oddziaływaniu uzasadnił m.in. lokalizacją przedmiotowej inwestycji w bezpośrednim sąsiedztwie rzeki Raciążnica. Ponadto, stwierdził że planowane przedsięwzięcie wiązało się będzie z oddziaływaniem na etapie funkcjonowania na środowisko gruntowo – wodne.

Postanowieniem z dnia 18 czerwca 2021 r. Wójt Gminy Raciąż nałożył obowiązek przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko dla planowanego przedsięwzięcia oraz ustalił zakres raportu w pełnym zakresie zgodnie z art. 66 ustawy ooś, ze szczególnym

uwzględnieniem elementów wskazanych w postanowieniu Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie Dyrektora Zarządu Zlewni w Ciechanowie z dnia 14 czerwca 2021 r.

Postanowieniem z dnia 21 lipca 2021 r. Wójt Gminy Raciąż zawiesił z urzędu postępowanie w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla planowanego przedsięwzięcia do czasu przedłożenia przez wnioskodawcę raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko.

W dniu 8 listopada 2021 r. do tutejszego Urzędu wpłynął raport o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko.

Postanowieniem z dnia 9 listopada 2021 r. Wójt Gminy Raciąż podjął zawieszony postępowanie.

Obwieszczeniem z dnia 9 listopada 2021 r. poinformowano strony postępowania o podjęciu zawieszonych postępowania.

Zgodnie z art. 33 ust. 1 oraz art. 79 ust. 1 ustawy o oś Wójt Gminy Raciąż podał do publicznej wiadomości obwieszczeniem informację o przystąpieniu do przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko dla przedmiotowego przedsięwzięcia. Obwieszczenie umieszczono na tablicy ogłoszeń Urzędu Gminy Raciąż, na tablicy ogłoszeń sołectwa Sierakowo oraz zostało zamieszczone na stronie BIP Urzędu Gminy Raciąż.

W trakcie wyznaczonego 30 dniowego terminu na zapoznanie się z dokumentacją sprawy, składanie uwag i wniosków, żadna ze stron nie zapoznała się z dokumentacją, nie wpłynęły także żadne uwagi i wnioski.

W raporcie o oś wskazano, że na etapie realizacji planowanego przedsięwzięcia wystąpi emisja hałasu i substancji do powietrza spowodowana eksploatacją sprzętu budowlanego i środków transportu. Jednakże ze względu na krótki okres inwestycyjny emisja hałasu w czasie realizacji przedsięwzięcia nie wpłynie na znaczące zwiększenie poziomu hałasu poza terenem, na którym realizowana będzie inwestycja. Etap realizacji wiąże się z prowadzeniem prac ziemnych w celu przygotowania konstrukcji pod panele fotowoltaiczne oraz urządzenia elektroenergetyczne. Z uwagi na zakres prac nie występuje konieczność realizacji wykopów o dużej powierzchni oraz ich odwadniania.

Z raportu o oś wynika, że na etapie eksploatacji nie przewiduje się gromadzenia odpadów na terenie inwestycyjnym.

Na etapie eksploatacji planowana inwestycja nie jest źródłem zorganizowanej emisji substancji do powietrza, natomiast źródło emisji niezorganizowanej stanowią pojazdy poruszające się po terenie przedsięwzięcia. Z raportu o oś wynika, że funkcjonowanie przedsięwzięcia nie wpłynie znacząco na stan jakości powietrza w regionie a dopuszczalne poziomy substancji w powietrzu będą dotrzymane.

W czasie eksploatacji planowanego przedsięwzięcia głównym źródłem hałasu na terenie inwestycji będą stacje transformatorowe i inwertery. Przeprowadzona w raporcie o oś analiza oddziaływania w zakresie hałasu wykazała, że eksploatacja planowanego przedsięwzięcia nie spowoduje przekroczeń dopuszczalnych poziomów hałasu na terenach chronionych akustycznie.

W dniu 9 listopada 2021 r. wystąpiono do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Warszawie oraz Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie Dyrektora Zarządu Zlewni w Ciechanowie o uzgodnienie warunków realizacji planowanego przedsięwzięcia.

W dniu 16 grudnia 2021 r. wpłynęło postanowienie Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie Dyrektora Zarządu Zlewni w Ciechanowie znak WA.ZZŚ.1.4360.1.21.2021.MZ z dnia 14 grudnia 2021 r., w którym odmówił on uzgodnienia warunków realizacji planowanego przedsięwzięcia.

Dyrektor Zarządu Zlewni w Ciechanowie po analizie raportu o oddziaływaniu na środowisko planowanego przedsięwzięcia, uwzględniając łączne uwarunkowania

przedstawione w art. 77 ust. 1 pkt 4 i ust. 3, 4 i 7 ustawy ooś uznał, że przedmiotowe przedsięwzięcie może wywrzeć negatywny wpływ na środowisko gruntowo-wodne oraz na cele środowiskowe określone dla jednolitych części wód.

Teren przedmiotowego przedsięwzięcia położony jest poza obszarami chronionymi przyrodniczo. Jednakże w bezpośrednim jego sąsiedztwie, od strony południowej przebiega rzeka Raciążnica. Ponadto na terenie działek przeznaczonych pod inwestycję zgodnie z ewidencją urządzeń melioracji wodnych oraz zmeliorowanych gruntów znajduje się rów melioracyjny odprowadzający wody do ww. rzeki oraz system drenarski. W raporcie ooś nie przedstawiono informacji nt. ww. urządzeń wodnych a także w jaki sposób prowadzone będą prace budowlane i likwidacyjne w celu uniknięcia ich uszkodzenia. W inwentaryzacji przyrodniczej załączonej do raportu ooś wskazano, że planowana inwestycja oddalona jest od rowu melioracyjnego znajdującego się na działkach inwestycyjnych. W powyższym dokumencie jak i samym raporcie podano informacje, że od południowej strony działka inwestycyjna graniczy z ciekim Raciążnica, a planowana inwestycja będzie odsunięta od ciekłu o ok. 5 m. Dodatkowo pozostanie zachowany pas technologiczny pomiędzy ogrodzeniem a infrastrukturą (min. 3 m). Natomiast zgodnie z postanowieniem Dyrektora Zarządu Zlewni w Ciechanowie ww. rów melioracyjny znajduje się na południowej części działek inwestycyjnych w kierunku północnym od rzeki Raciążnica, a więc na terenie objętym planowanym przedsięwzięciem.

Zdaniem Dyrektora Zarządu Zlewni w Ciechanowie planowane przedsięwzięcie w razie awarii związanej chociażby z pożarem farmy fotowoltaicznej i niekontrolowanym wyciekim oleju (500 l/jeden transformator), oraz przedostaniem się substancji ropopochodnych wraz wodą z akcji gaśniczej do gruntu, wód gruntowych a także powierzchniowych (poprzez znajdujące się na terenie przedmiotowych działek urządzenia melioracyjne) może doprowadzić do skażenia tego środowiska, a co za tym idzie, np. do zatrucia ichtiofauny w rzece Raciążnica oraz innych organizmów żyjących w zasięgu oddziaływania. Powody pożarów związanych z fotowoltaiką, jak wynika z ogólnodostępnych informacji, są różne. Do pożarów dochodzi m.in. w związku z błędami montażowymi, awariami sprzętu, czynnikami zewnętrznymi czy wystąpieniem tzw. łuku elektrycznego.

W przepisach art. 55 ustawy z dnia 17 lipca 2017 r. Prawo wodne (Dz. U. z 2021 r. poz. 2233, ze zm.), zwanej dalej ustawą Prawo wodne, zdefiniowano cele środowiskowe, które rozumiane są jako osiągnięcie i utrzymanie dobrego stanu wód podziemnych, w tym dobrego stanu ilościowego wód podziemnych i dobrego stanu chemicznego wód podziemnych, dobrego stanu wód powierzchniowych, w tym co najmniej dobrego stanu ekologicznego lub co najmniej dobrego potencjału ekologicznego oraz dobrego stanu chemicznego wód powierzchniowych, lub norm i celów wynikających z przepisów, na podstawie których zostały utworzone obszary chronione, a także zapobieganie ich pogorszeniu, w szczególności w odniesieniu do ekosystemów wodnych i innych ekosystemów zależnych od wód oraz ustalono, że określa się je dla:

- 1) jednolitych części wód powierzchniowych niewyznaczonych jako sztuczne lub silnie zmienione;
- 2) sztucznych i silnie zmienionych jednolitych części wód powierzchniowych;
- 3) jednolitych części wód podziemnych;
- 4) obszarów chronionych.

Cele środowiskowe ustanawia się w planie gospodarowania wodami na obszarze dorzecza i weryfikuje co 6 lat.

Obszar planowanego przedsięwzięcia znajduje się w zlewni jednolitej części wód powierzchniowych PLRW2000242687259 o nazwie „Raciążnica od dopływu spod Niedroża

Starego do Rokitnicy bez Rokitnicy”. W planie gospodarowania wodami w dorzeczu Wisły wyznaczono dla niej status naturalnej części wód powierzchniowych. W związku z tym na podstawie art. 56 ustawy Prawo wodne zostały dla niej wyznaczone cele środowiskowe, którymi jest ochrona oraz poprawa ich stanu ekologicznego i stanu chemicznego, tak aby osiągnąć co najmniej dobry stan ekologiczny i dobry stan chemiczny wód powierzchniowych, a także zapobieganie pogorszeniu ich stanu ekologicznego i stanu chemicznego. Jednocześnie, jeżeli dla określonej jednolitej części wód stosuje się większą liczbę celów środowiskowych spośród wymienionych w art. 56 ustawy Prawo wodne, realizuje się cel środowiskowy formułujący bardziej rygorystyczne wymagania.

W aktualnie obowiązującym Planie gospodarowania wodami w dorzeczu Wisły status JCWP „Raciąznica od dopływu spod Niedróża Starego do Rokitnicy bez Rokitnicy” oceniony został jako zły.

Autorzy raportu o oś planowanego przedsięwzięcia, w części dotyczącej odniesienia się do celów środowiskowych wynikających z dokumentów strategicznych istotnych z punktu widzenia realizacji przedsięwzięcia nie wskazali w nim ustaleń wynikających z Planu gospodarowania wodami w dorzeczu Wisły, który został przyjęty Rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 18 października 2016 r. (Dz. U. z 2016 r. poz. 1911). Natomiast w części raportu „Właściwości hydromorfologiczne, fizykochemiczne, biologiczne i chemiczne wód” autorzy wskazali m.in., że cały obszar gminy znajduje się w dorzeczu rzeki Wisły, przy czym 85% powierzchni leży w zlewni rzeki Raciąznicy (dopływ Wkry), która na tym obszarze jest główną rzeką. Podano również informacje, że całkowita długość rzeki wynosi 56,9 km, powierzchnia zlewni 616,7 km<sup>2</sup>. Dopływami Raciąznicy są Potok Zadębie, Karsówka, Rokitnica, Dobrzyca. Rzeka Raciąznica wraz z dopływami jest uregulowana, co ma swoje konsekwencje w obserwowanych deficytach wody. Opisano wygląd i zachowanie rzeki Raciąznica w różnych okresach roku ale nie wskazano jakie właściwości hydromorfologiczne, fizykochemiczne, biologiczne i chemiczne posiadają wody objęte zakresem planowanej inwestycji oraz znajdujące się w zasięgu jej oddziaływania.

Zdaniem Dyrektora Zarządu Zlewni w Ciechanowie przedmiotowe przedsięwzięcie w przypadku awarii, wycieku oleju i przedostania się oleju do środowiska gruntowo-wodnego będzie miało, negatywny wpływ na realizację celów środowiskowych ustalonych w Planie gospodarowania wodami w dorzeczu Wisły.

W części raportu o oś dotyczącej opisu wariantów przedsięwzięcia autor nie podaje szczegółowych wyliczeń oraz metodyki, które pozwoliły mu dokonać oceny oddziaływania inwestycji na środowisko w każdym wariantcie. Nie podaje również informacji w kwestii jakie przedsięwzięcie będzie miało wpływ na jakość i przepływ wód powierzchniowych.

Dyrektor Zarządu Zlewni w Ciechanowie, analizując zebrany materiał w sprawie, uznał go za nieuzasadniający, iż planowane przedsięwzięcie nie będzie negatywnie oddziaływać na środowisko gruntowo-wodne, w tym możliwość osiągnięcia celów środowiskowych określonych dla JCWP, na którym zlokalizowane będzie planowane przedsięwzięcie, oraz na które będzie oddziaływać.

Celem środowiskowym dla JCWP jest ochrona oraz poprawa ich stanu ekologicznego i stanu chemicznego, tak aby osiągnąć co najmniej dobry stan ekologiczny i dobry stan chemiczny wód powierzchniowych, a także zapobieganie pogorszeniu ich stanu ekologicznego i stanu chemicznego. Celem środowiskowym dla jednolitych części wód podziemnych jest m.in.:

1. zapobieganie lub ograniczanie wprowadzania do nich zanieczyszczeń;
2. zapobieganie pogorszeniu oraz poprawa ich stanu.

Art. 62 ust. 1 pkt 1 lit a ustawy o oś wskazuje, że w ramach oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko określa się, analizuje oraz ocenia bezpośredni i pośredni wpływ danego przedsięwzięcia na środowisko oraz ludność, w tym zdrowie i warunki życia ludzi. W raporcie o oś nie przedłożono wystarczających materiałów wskazujących, iż planowana

farma fotowoltaiczna nie będzie negatywnie oddziaływać na stan wód rzeki Raciążnica, a także na zdrowie ludzi. Nie udowodniono, że w przypadku awarii (pożaru) przy spadku terenu w kierunku koryta rzeki nie będzie występował spływ powierzchniowy substancji niebezpiecznych do wód rzeki, a tym samym nie będzie ulegał pogorszeniu stan ekologiczny wód powierzchniowych.

W bezpośrednim sąsiedztwie planowanego przedsięwzięcia znajduje się zabudowa mieszkaniowa. W raporcie oos zamieszczono punkt odnoszący się do analizy możliwych konfliktów społecznych, w którym autorzy raportu stwierdzają, że „nie przewiduje się wystąpienia konfliktów społecznych”, jako uzasadnienie takiego stanowiska podając, iż „przedsięwzięcie realizowane jest na terenach rolniczych”. Co zdaniem Dyrektora Zarządu Zlewni w Ciechanowie nie spełnia definicji „analizy”.

Należy zgodzić się z Dyrektorem Zarządu Zlewni w Ciechanowie, że tego typu inwestycje stanowiące tzw. odnawialne źródła energii mają za zadanie zwiększenie ochrony środowiska np. poprzez ograniczenie emisji CO<sub>2</sub> do atmosfery z elektrowni zasilanych, np. węglem. Jednak należy brać pod uwagę podczas prac planistycznych lokalizację takich inwestycji i ich wpływ na powyższe aspekty środowiska oraz zdrowie i warunki życia lokalnej ludności. Analizując raport oos można stwierdzić, iż inwestor pomija te aspekty i kieruje się wyłącznie zaspokojeniem własnych potrzeb ekonomicznych.

W dniu 21 grudnia 2021 r. wpłynęło postanowienie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Warszawie znak WOOS-I.4221.276.2021.IP z dnia 21 grudnia 2021 r., w którym uzgodnił realizację przedsięwzięcia i określił warunki jego realizacji.

Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Warszawie uzgodnienie realizacji planowanego przedsięwzięcia uzasadnił m.in. tym że planowane przedsięwzięcie znajduje się poza obszarami objętymi ochroną na mocy przepisów ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (t.j. Dz. u. z 2021 r. poz. 1098). Najbliżej położony obszar Natura 2000, obszar specjalnej ochrony ptaków, Doliny Wkry i Mławki PLB140008, znajduje się w odległości około 16,15 km w kierunku północno-zachodnim od terenu przewidzianego pod inwestycję. Obszar przeznaczony pod inwestycję, znajduje się poza granicami korytarzy ekologicznych. Z uwagi na fakt, iż inwestycja dotyczy gruntów rolnych, nie nastąpi ograniczenie rozprzestrzeniania się i migracji zwierząt oraz nie dojdzie do zachwiania różnorodności biologicznej terenu. Obszar przeznaczony pod inwestycję znajduje się poza granicami lasów łęgowych. Raport oos wykazał, iż teren projektowanej inwestycji jest przekształcony antropogenicznie i stale pozostaje pod wpływem działalności człowieka.

Teren przeznaczony pod realizację wnioskowanego przedsięwzięcia stanowią grunty orne o niskich klasach bonitacyjnych. Dotychczasowe, intensywne rolnicze wykorzystanie rozpatrywanego terenu sprawiło, iż analizowany teren sprawiło, iż obecnie jest to ekosystem zantropogenizowany i silnie uproszczony. Analizowany teren porasta uboga fitocenoza, co jest czynnikiem niesprzyjającym rozwojowi bioróżnorodności.

Na terenie pod wnioskowane przedsięwzięcie stwierdzono występowanie typowych i szeroko rozpowszechnionych roślin. W miejscu przeznaczonym pod planowane przedsięwzięcie oraz jego najbliższej okolicy stwierdzono, oprócz roślin uprawnych, występowanie pospolitych, szeroko rozpowszechnionych gatunków segetalnych i ruderalnych, takich jak szczaw polny, babka zwyczajna, babka lancetowata oraz pokrzywa zwyczajna.

W obrębie działek inwestycyjnych i najbliższym sąsiedztwie nie występują cenne siedliska przyrodnicze, wymienione w rozporządzeniu Ministra Środowiska z dnia 13 kwietnia 2010 r. w sprawie siedlisk przyrodniczych oraz gatunków będących przedmiotem zainteresowania Wspólnoty, a także kryteriów wyboru obszarów kwalifikujących się do uznania lub wyznaczenia jako obszary Natura 2000 a także w dyrektywie Rady 92/43/EWG z dnia 21 maja 1992 r. w sprawie ochrony siedlisk przyrodniczych oraz dzikiej fauny i flory.

Teren przeznaczony pod planowane przedsięwzięcie stanowi mało zróżnicowane użytki rolne. W miejscu przeznaczonym pod wnioskowane zamierzenie brak jest zbiorników wodnych, które należą do elementów kształtujących bioróżnorodność entomofauny w krajobrazie rolniczym.

Przedmiotowa inwestycja nie jest związana z wycinką drzew i krzewów, jak i ingerencją w obiekty hydrograficzne, stanowiące siedliska występowania zróżnicowania pod kątem różnorodności biologicznej zarówno roślin jak i zwierząt. Wobec powyższego Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska stwierdził, że planowane zamierzenie nie spowoduje zajęcia cennego siedliska przyrodniczego. Przedsięwzięcie nie ingeruje w siedliska naturalne i półnaturalne mogące stanowić chronione siedliska przyrodnicze i siedliska gatunków objętych dyrektywami – ptasią i siedliskową. Zatem biorąc pod uwagę charakterystykę przedsięwzięcia Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Warszawie stwierdził, że realizacja i funkcjonowanie planowanego zamierzenia nie będzie znacząco negatywnie oddziaływać na cele i przedmioty ochrony oraz integralność obszaru Natura 2000, Doliny Wkry i Mławki PLB140008, a tym samym na spójność Europejskiej Sieci Ekologicznej Natura 2000. Inwestycja nie wpłynie również negatywnie na siedliska łąkowe (nie znajdują się na terenie inwestycji) oraz nie przyczyni się do zmniejszenia różnorodności biologicznej terenu.

Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Warszawie określił warunki wykorzystania terenu w fazie realizacji i eksploatacji przedsięwzięcia ze szczególnym uwzględnieniem konieczności ochrony cennych wartości przyrodniczych, zasobów naturalnych i zabytków oraz ograniczenia uciążliwości dla terenów sąsiednich, oraz stwierdził że ze względu na skalę i charakter planowanej inwestycji nie przewiduje się jej istotnego wpływu na klimat.

Oceniając powyższy stan faktyczny organ miał na uwadze, że zgodnie z art. 80 ust. 1 ustawy o oś jeżeli była przeprowadzona ocena oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, właściwy organ wydaje decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach, biorąc pod uwagę:

- 1) wyniki uzgodnień i opinii, o których mowa w art. 77 ust. 1;
- 2) ustalenia zawarte w raporcie o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko;
- 3) wyniki postępowania z udziałem społeczeństwa.

Postępowanie w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach w przypadku odmowy uzgodnienia realizacji przedsięwzięcia przez organ właściwy w sprawach ocen wodnoprawnych skutkuje co do zasady koniecznością wydania decyzji odmownej, tj. nie określającej środowiskowych uwarunkowań.

Obwieszczeniem z dnia 27 grudnia 2021 r. strony postępowania zgodnie z art. 10 § 1 oraz art. 49 KPA zostały poinformowane, że postępowanie dowodowe przed wydaniem decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla planowanego przedsięwzięcia zostało zakończone

W związku z powyższym w dniu 28 stycznia 2022 r. Wójt Gminy Raciąż decyzją, znak RRG.6220.15.23.2021.AS, odmówił wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla planowanego przedsięwzięcia wraz z pouczeniem o prawie do odwołania.

Inwestor – PCWO ENERGY PROJEKT Sp. z o. o. - wniósł odwołanie od ww. decyzji.

Decyzją z dnia 31 marca 2022 r., znak SKO/I/V/304/2022, organ II instancji w całości uchylił decyzję Wójta Gminy Raciąż oraz przekazał ją do ponownego rozpatrzenia, powołując się na art. 77 ust. 9 ustawy o oś – w przypadku, gdy uzgodnienia organów, o których mowa w ust. 1, są ze sobą sprzeczne, organ prowadzący postępowanie w sprawie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach rozstrzyga te sprzeczności w terminie 14 dni od dnia otrzymania uzgodnień, po uprzednim porozumieniu z organami, których uzgodnienia były ze sobą sprzeczne i uwzględnia to rozstrzygnięcie w decyzji kończącej postępowanie, wydanej w terminie 30 dni od dnia otrzymania uzgodnień organów.

Obwieszczeniem, znak RRG.6220.15.28.2021.AS z dnia 21 kwietnia 2022 r. Wójt Gminy Raciąż poinformował strony postępowania o decyzji Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Ciechanowie oraz o przekazaniu sprawy do ponownego rozpatrzenia.

Równocześnie zawiadomieniem, znak RRG.6220.15.28.2021.AS, zawiadomił strony o zakończeniu postępowania dowodowego, powołując się na postanowienia organów uzgadniających realizację przedsięwzięcia, tj. postanowienie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska a także postanowienie Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie Dyrektora Zarządu Zlewni w Ciechanowie oraz poinformował, że powyższe stanowi przesłankę do odmowy wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla planowanego przedsięwzięcia. W związku z powyższym w terminie 14 dni od daty ogłoszenia strony miały prawo wypowiedzenia się co do zebranych dowodów, materiałów oraz zgłoszonych żądań. Nie wniesiono żadnych uwag ani skarg dotyczących akt zebranych w toku postępowania.

Nawiązując do postanowień Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Ciechanowie, należy w pierwszej kolejności zauważyć, iż uzgodnienia organów RDOŚ oraz Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie nie były ze sobą sprzeczne, gdyż Dyrektor Zarządu Zlewni w Ciechanowie odmówił uzgodnienia jakichkolwiek warunków realizacji przedsięwzięcia. Uzgodnienia, o których mowa w art. 77 ust. 9 oś dotyczą warunków narzuconych przez organy uzgadniające, które skrajnie się od siebie różnią bądź wzajemnie się wykluczają i w takiej sytuacji rzeczywiście ma zastosowanie powyższy przepis, który nakłada na Wójta obowiązek rozstrzygnięcia sprzecznych ze sobą warunków. Potwierdzają to przywołane poniżej wyroki sądowe.

W sytuacji, kiedy jeden z organów uzgadniających odmówi uzgodnienia warunków, organ wydający decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach, jest zobowiązany do odmowy wydania takiej decyzji.

Kwestia odmowy uzgodnienia inwestycji przez Państwowe Gospodarstwo Wodne Dyrektora Zarządu Zlewni w Ciechanowie była kluczowa dla wydania decyzji odmownej.

Zgodnie z orzecznictwem sądów administracyjnych przepis art. 77 ust. 1 ustawy oś wprowadził wyraźne rozróżnienie pomiędzy uzgodnieniem, a opinią organu współdziałającego w wydaniu decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach. Istotne jest zatem rozróżnienie mocy wiążącej opinii i uzgodnienia dla postępowania głównego. W tej materii już wielokrotnie wypowiadały się sądy administracyjne wskazując, że uzgodnienie w przeciwieństwie do opinii jest formą o znaczeniu stanowczym, bowiem wiąże organ administracyjny rozstrzygający w postępowaniu głównym. „Wiążący charakter stanowiska zajętego przez organ uzgadniający wyraża się w niemożności wydania decyzji pozytywnej w przypadku negatywnego stanowiska organu uzgadniającego, a także w niedopuszczalności określenia w decyzji pozytywnej warunków realizacji przedsięwzięcia w sposób odmienny niż uczynił to organ” (WSA w Poznaniu w wyrokach: z dnia 20 lutego 2014 r., sygn. akt IV SA/Po 1214/13 – wyrok utrzymany w mocy przez NSA oraz z dnia 10 marca 2011 r., sygn. akt IV SA/Po 751/10 i z dnia 30 czerwca 2011 r., sygn. akt IV SA/Po 1027/10).

Również w doktrynie wskazuje się, że „stanowisko zajęte przez organ uzgadniający wiąże organ prowadzący postępowanie w sprawie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach. Oznacza to, że w przypadku negatywnego stanowiska organu uzgadniającego, organ prowadzący postępowanie nie może wydać decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach zezwalającej na realizację przedsięwzięcia (Tomasz Filipowicz w: Udostępnianie informacji o środowisku 2017, wyd. 1/P. Otawski, Legalis). „Należy podkreślić, że postępowanie uzgodnieniowe ma charakter akcesoryjny i jest częścią szeroko rozumianego postępowania w sprawie głównej; przy czym jego wynik jest niezbędny dla organu prowadzącego postępowanie główne i nie może być przez ten organ samodzielnie weryfikowany nawet wówczas, gdy postępowanie uzgodnieniowe obarczone jest wadami proceduralnymi” (WSA w Łodzi w wyroku z dnia 20 października 2011 r., sygn. akt II SA/Łd810/11, NSA w wyroku z dnia 20 czerwca 2007 r. sygn. akt II OSK 922/06, WSA w Rzeszowie wyroku z dnia 3 grudnia 2010 r. sygn. akt II SA/Rz 625/10, WSA w Bydgoszczy



w Rzeszowie wyroku z dnia 3 grudnia 2010 r. sygn. akt II SA/Rz 625/10, WSA w Bydgoszczy w wyroku z dnia 13 grudnia 2007 r. sygn. akt II SA/Bd 742/07).

Według organu II instancji Wójt powtórzył i oparł się jedynie na treści uzasadnienia Dyrektora Zarządu Zlewni w Ciechanowie, niemniej jednak w decyzji przedstawiono również stanowisko Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska, ale wiążącą jest odmowa uzgodnienia warunków realizacji planowanego przedsięwzięcia.

Mając na uwadze powyższe orzeczenia NSA i przepisy ustawy oś orzeczono jak w sentencji.

### **pouczenie**

Od niniejszej decyzji służy stronie prawo wniesienia odwołania do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Ciechanowie za pośrednictwem Wójta Gminy Raciąż, w terminie 14 dni od daty jej doręczenia.

W trakcie biegu terminu do wniesienia odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję. W przypadku zrzeczenia się prawa do wniesienia odwołania od decyzji I instancji, strona nie może złożyć w tej sprawie również skargi do sądu administracyjnego.



WÓJT GMINY  
*mgr Zbigniew Sadowski*

#### Otrzymują:

1. PCWO ENERGY PROJEKT Sp. z o.o.  
ul. Emilii Plater 53, 00-113 Warszawa  
adres do korespondencji:  
ul. Św. Leonarda 7, 25-311 Kielce
2. Strony postępowania zgodnie z art. 49 kpa
3. a/a

#### Do wiadomości:

1. Regionalna Dyrekcja Ochrony Środowiska w Warszawie  
ul. Henryka Sienkiewicza 3, 00-015 Warszawa
2. Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Płońsku  
ul. Sienkiewicza 7a, 09-100 Płońsk
3. Dyrektor Zarządu Zlewni w Ciechanowie  
ul. Powstańców Warszawskich 11, 06-400 Ciechanów

