

WÓJT GMINY

RACIĄŻ

RRG.6220.6.131.2025.ED

D E C Y Z J A

Na podstawie art. 71 ust. 2 pkt. 1, art. 75 ust. 1 pkt. 4 oraz art. 82 i art. 85 ust. 1 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz ocenach oddziaływania na środowisko (t.j. Dz. U. z 2026 r. poz. 670 z późn. zm., zwaną dalej ustawą o oś), a także § 2 ust. 1 pkt 51 lit. b, § 3 ust. 1 pkt 35 lit. d lub pkt 37 lit. d oraz § 3 ust. 1 pkt 54 i § 3 ust. 1 pkt 73 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. poz. 1839, z późn. zm.), w związku z art. 104 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2025 r. poz. 1691) po rozpatrzeniu wniosku WIPASZ S.A., Wadąg 9, 10-373 Olsztyn, reprezentowanego przez pełnomocnika – Pana Marka Benedykcińskiego, EKO-PROJEKT Sp. z o. o., Sp. k., ul. Grochowska 19/1, 60-277 Poznań i przeprowadzeniu postępowania w sprawie oceny oddziaływania na środowisko

o r z e k a m

odmówić określenia środowiskowych uwarunkowań dla planowanego przedsięwzięcia pn. „Budowa instalacji do chowu drobiu Zielonej Fermy wraz z infrastrukturą w miejscowości Żychowo”.

UZASADNIENIE

W dniu 18 czerwca 2025 r. Inwestor – WIPASZ S.A., Wadąg 9, 10-373 Olsztyn, za pośrednictwem pełnomocnika – Pana Marka Benedykcińskiego, EKO-PROJEKT Sp. z o. o., Sp. k., ul. Grochowska 19/1, 60-277 Poznań wystąpił z wnioskiem o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla planowanego przedsięwzięcia pn. „Budowa instalacji do chowu drobiu Zielonej Fermy wraz z infrastrukturą w miejscowości Żychowo”.

Powyższe zamierzenie – zgodnie z § 2 ust. 1 pkt 51 lit. b, § 3 ust. 1 pkt 35 lit. d lub pkt 37 lit. d oraz § 3 ust. 1 pkt 54 i § 3 ust. 1 pkt 73 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10

września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. poz. 1839, z późn. zm.) zalicza się do przedsięwzięć mogących zawsze znacząco oddziaływać na środowisko. Dlatego też do wniosku załączono Raport o oddziaływaniu na środowisko planowanego przedsięwzięcia (zwany dalej raportem ooś).

Do wniosku dołączono również wypis z rejestru gruntów, dla działek przeznaczonych pod planowaną inwestycję oraz kopię mapy ewidencyjnej obejmującej przewidywany teren, na którym będzie realizowane przedsięwzięcie, oraz obejmującej obszar, na który będzie oddziaływać przedsięwzięcie. Dołączono również pełnomocnictwo do reprezentowania w przedmiotowym postępowaniu udzielone przez Inwestora na rzecz pełnomocnika oraz dokumenty potwierdzające dokonane opłaty skarbowe.

Postępowanie prowadzone było zgodnie z ustawą z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz ocenach oddziaływania na środowisko (t.j. Dz. U. z 2026 r. poz. 670 z późn. zm.), tj.:

- w dniu 18 czerwca 2025 r. do Wójta Gminy Raciąż wpłynął wniosek o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach wraz z załącznikami, zarejestrowany pod znakiem RRG.6220.6.2025.ED;
- w dniu 20 czerwca 2025 r. ustalono strony postępowania oraz sporządzono oświadczenie o braku zależności pomiędzy jednostką samorządu terytorialnego a Inwestorem;
- w dniu 20 czerwca 2025 r. wszczęto postępowanie administracyjne w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla planowanego przedsięwzięcia – zawiadomieniem oraz obwieszczeniem znak RRG.6220.6.1.2025.ED z dnia 20 czerwca 2025 r.;
- zapewniono możliwość udziału społeczeństwa w postępowaniu. Obwieszczeniem znak RRG.6220.6.2.2025.ED z dnia 20 czerwca 2025 r. podano do publicznej wiadomości informacje o wszczęciu postępowania, przedmiocie postępowania, organie właściwym do wydania decyzji oraz organach właściwych do wydania opinii i dokonania uzgodnień, możliwości zapoznania się z dokumentacją sprawy oraz możliwości składania uwag i wniosków w terminie 30 dni, zgodnie z art. 33 ustawy ooś. Obwieszczenie przekazano również Sołtysowi Sołectwa Żychowo oraz Sołtysowi Sołectwa Pólka-Raciąż celem zapoznania mieszkańców z jego treścią. Zgodnie z art. 33 ustawy ooś organ prowadzący postępowanie zapewnia społeczeństwu możliwość zapoznania się z dokumentacją oraz składania uwag i wniosków w 30-dniowym terminie.;

- zgodnie z art. 77 ust. 1 pkt 1 ustawy ooś wystąpiono do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Warszawie o uzgodnienie warunków realizacji planowanego przedsięwzięcia – pismem znak RRG.6220.6.5.2025.ED z dnia 20 czerwca 2025 r.;
- zgodnie z art. 77 ust. 1 pkt 2 ustawy ooś wystąpiono do Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Płońsku o wydanie opinii w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach – pismem znak RRG.6220.6.6.2025.ED z dnia 20 czerwca 2025 r.;
- zgodnie z art. 77 ust. 1 pkt 3 ustawy ooś wystąpiono do Urzędu Marszałkowskiego Województwa Mazowieckiego w Warszawie o wydanie opinii w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach – pismem znak RRG.6220.6.7.2025.ED z dnia 20 czerwca 2025 r.;
- zgodnie z art. 77 ust. 1 pkt 4 ustawy ooś wystąpiono do Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie w Warszawie o uzgodnienie warunków realizacji planowanego przedsięwzięcia – pismem znak RRG.6220.6.8.2025.ED z dnia 20 czerwca 2025 r.;
- w dniach 3 i 7 lipca 2025 r. wpłynęły wnioski o udostępnienie dokumentacji prowadzonego postępowania, w tym wniosek Pani _____ z dnia 3 lipca 2025 r. oraz wniosek Pana _____ o z dnia 7 lipca 2025 r., zawierający również zarzuty dotyczące sposobu powiadamiania mieszkańców oraz wnioski o przeprowadzenie oględzin, wykonanie ekspertyzy i sporządzenie stenogramu z zapytania skierowanego do Wójta podczas sesji Rady Gminy. Do wniosku Pana _____ złożono następnie uzupełnienie;
- w dniu 8 lipca 2025 r. poinformowano o możliwości odbioru dokumentacji prowadzonego postępowania oraz przekazano Radzie Sołectwa Żychowo i właściwemu ze względu na okręg wyborczy - Radnemu Rady Gminy Raciąż informacje o spotkaniu organizowanym przez Wójta Gminy Raciąż w sprawie prowadzonego postępowania;
- w lipcu 2025 r. do akt sprawy wpłynęły liczne sprzeciwy mieszkańców wobec planowanej inwestycji, a także sprzeciw grupy mieszkańców zawierający wniosek o powtórzenie procedury oceny oddziaływania na środowisko oraz przeprowadzenie rozprawy administracyjnej. W dniu 18 lipca 2025 r. złożono również protest mieszkańców wsi Pólka-Raciąż;
- w dniu 21 lipca 2025 r. do akt sprawy wpłynęły petycje Pana _____ Pani _____ oraz Pani _____ i Pani _____

- w dniu 22 lipca 2025 r. wpłynęło wezwanie Urzędu Marszałkowskiego Województwa Mazowieckiego w Warszawie, znak PZ-OP-II.7030.3.70.2025.MR, do uzupełnienia raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko. Jednocześnie Urząd Marszałkowski poinformował o przedłużeniu terminu załatwienia sprawy;
- w dniu 23 lipca 2025 r. Wójt Gminy Raciąż przekazał Inwestorowi wezwanie Urzędu Marszałkowskiego Województwa Mazowieckiego w Warszawie do uzupełnienia raportu oos;
- w dniach 23 i 24 lipca 2025 r. wpłynęły informacje o przedłużeniu terminu załatwienia sprawy przez Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Warszawie oraz Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Płońsku;
- w dniu 24 lipca 2025 r. wpłynęły stanowiska Pana _____ oraz Pani _____ złożone w ramach konsultacji społecznych za pośrednictwem pełnomocnika;
- w dniu 25 lipca 2025 r. Wójt Gminy Raciąż poinformował strony postępowania o przedłużeniu terminu załatwienia sprawy – obwieszczeniem i zawiadomieniem znak RRG.6220.6.12.2025.ED;
- w dniu 28 lipca 2025 r. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Warszawie przekazał według właściwości pisma mieszkańców Gminy Raciąż wraz z załącznikami;
- w dniu 30 lipca 2025 r. Wójt Gminy Raciąż udzielił odpowiedzi na złożone petycje, sprzeciw grupy mieszkańców, protest mieszkańców oraz stanowiska złożone w ramach konsultacji społecznych. W tym samym dniu zarejestrowano również oświadczenia o zapoznaniu się z dokumentacją sprawy;
- w dniu 30 lipca 2025 r. Inwestor złożył pismo dotyczące działalności „Zielonych Ferm”;
- w dniu 31 lipca 2025 r. Wójt Gminy Raciąż udzielił odpowiedzi na pismo _____ przekazane w dniu 28 lipca 2026 r. według właściwości przez Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Warszawie;
- w dniu 31 lipca 2025 r. dokonano sprostowania oczywistej omyłki pisarskiej w dokumentacji sprawy oraz poinformowano o dokonanych sprostowaniach Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Warszawie, Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Płońsku, Urzędu Marszałkowskiego Województwa Mazowieckiego w Warszawie oraz Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie;

- w dniu 31 lipca 2025 r. pełnomocnik Inwestora wystąpił o przedłużenie terminu na wniesienie uzupełnień do raportu ooś, a pismo to przekazano do właściwego organu pismem znak RRG.6220.6.28.2025.ED z dnia 1 sierpnia 2025 r.;
- w dniach 31 lipca - 4 sierpnia 2025 r. składano i rozpatrywano wnioski o udostępnienie informacji o środowisku dotyczących w szczególności kumulowania się oddziaływań innych przedsięwzięć z planowaną inwestycją oraz terenów chronionych przed hałasem;
- w dniu 4 sierpnia 2025 r. wpłynęło wezwanie Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie w Warszawie, znak W.RZŚ.4900.101.2025.IK, do uzupełnienia raportu ooś. Wezwanie przekazano Inwestorowi pismem znak RRG.6220.6.31.2025.ED z dnia 5 sierpnia 2025 r.;
- w dniu 5 sierpnia 2025 r. wpłynął wniosek organizacji ekologicznej o dopuszczenie do udziału w postępowaniu na prawach strony. Następnie, pismem znak RRG.6220.6.32.2025.ED z dnia 12 sierpnia 2025 r., Wójt Gminy Raciąż zwrócił się o potwierdzenie zamiaru udziału w postępowaniu na podstawie art. 44 ustawy ooś;
- w sierpniu 2025 r. do akt sprawy wpłynęły kolejne sprzeciwy mieszkańców wobec planowanej inwestycji oraz wnioski o podjęcie uchwały w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w miejscowości Żychowo;
- w dniu 8 sierpnia 2025 r. odnotowano pismo Urzędu Marszałkowskiego Województwa Mazowieckiego w Warszawie dotyczące zgody na przedłużenie terminu na wniesienie uzupełnienia raportu ooś;
- w dniu 12 sierpnia 2025 r. Pani zgłosiła udział
w charakterze strony postępowania, a w dniu 19 sierpnia 2025 r. Wójt Gminy Raciąż wezwał ją do uzupełnienia dokumentacji dotyczącej zgłoszenia udziału w postępowaniu;
- w dniu 22 sierpnia 2025 r. Pani złożyła wniosek
o dopuszczenie do udziału w postępowaniu jako strona, a do Rady Gminy Raciąż złożono również petycję w sprawie podjęcia uchwały o przystąpieniu do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego;
- w dniu 22 sierpnia 2025 r. wpłynęła opinia Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Płońsku, znak ZNSHP.9027.2.42.2025, dotycząca wymagań higienicznych i sanitarnych dla planowanego przedsięwzięcia;
- w dniu 27 sierpnia 2025 r. poinformowano strony postępowania oraz podano do publicznej wiadomości informację o wpłynięciu opinii Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Płońsku;

- w dniu 1 września 2025 r. Wójt Gminy Raciąż wezwał do przedłożenia mapy przedstawiającej zasięg oddziaływania przedsięwzięcia w skali umożliwiającej ustalenie, czy działka nr 315/1 znajduje się w zasięgu oddziaływania inwestycji. W tym samym dniu Inwestor przedłożył uzupełnienie raportu ooś zgodnie z wezwaniem Urzędu Marszałkowskiego Województwa Mazowieckiego w Warszawie, które następnie przekazano temu organowi pismem znak RRG.6220.6.37.2025.ED z dnia 1 września 2025 r.;
- w dniu 4 września 2025 r. wpłynęła informacja Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie o wyrażeniu zgody na przedłużenie terminu na przedłożenie uzupełnienia raportu ooś;
- w dniu 5 września 2025 r. wydano postanowienie znak RRG.6220.6.38.2025.ED o odmowie uznania Pani _____ za stronę postępowania. W tym samym czasie pełnomocnik Inwestora wystąpił o przedłużenie terminu na wniesienie dalszych uzupełnień raportu ooś, a Inwestor złożył odpowiedź na wezwanie Wójta Gminy Raciąż dotyczące ustalenia zasięgu oddziaływania przedsięwzięcia;
- w dniu 9 września 2025 r. organizacja ekologiczna została dopuszczona do udziału w postępowaniu na prawach strony – pismem znak RRG.6220.6.39.2025.ED;
- w dniu 9 września 2025 r. poinformowano strony postępowania oraz podano do publicznej wiadomości informację o wpłynięciu uzupełnienia raportu ooś i dopuszczeniu organizacji ekologicznej do udziału w postępowaniu na prawach strony. Jednocześnie ponownie zapewniono udział społeczeństwa w postępowaniu w związku z wpłynięciem uzupełnienia raportu ooś, poprzez obwieszczenie znak RRG.6220.6.41.2025.ED oraz przekazanie obwieszczeń Sołectwu Żychowo i Sołectwu Pólka-Raciąż;
- w dniu 10 września 2025 r. wydano postanowienie znak RRG.6220.6.44.2025.ED o odmowie uznania Pani _____ za stronę postępowania.
- w dniu 10 września 2025 r. sporządzono notatkę służbową dotyczącą zapoznania się z dokumentacją sprawy oraz udostępnienia wykazu stron postępowania jednej ze stron postępowania;
- we wrześniu 2025 r. Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie prowadziło dalsze postępowanie dotyczące uzupełnienia raportu ooś. W dniu 10 września 2025 r. Inwestor złożył wymagane uzupełnienie raportu, które następnie przekazano organowi pismem znak RRG.6220.6.47.2025.ED z dnia 16 września 2025 r.;

- w dniu 16 września 2025 r. poinformowano strony postępowania oraz podano do publicznej wiadomości informację o wpłynięciu kolejnego uzupełnienia raportu ooś;
- w dniach 16–22 września 2025 r. rozpatrywano wnioski o udostępnienie uzupełnienia raportu ooś, a Inwestor złożył również odniesienie się do opinii Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Płońsku;
- w dniu 25 września 2025 r. Urząd Marszałkowski Województwa Mazowieckiego w Warszawie poinformował o przedłużeniu terminu załatwienia sprawy i wezwał do kolejnego uzupełnienia raportu ooś. Wezwanie przekazano Inwestorowi pismem znak RRG.6220.6.48.2025.ED z dnia 29 września 2025 r.;
- w październiku 2025 r. do akt sprawy wpłynęły kolejne sprzeciwy mieszkańców wobec planowanej inwestycji;
- w dniu 20 października 2025 r. Inwestor przedłożył uzupełnienie raportu ooś zgodnie z wezwaniem Urzędu Marszałkowskiego Województwa Mazowieckiego w Warszawie. Uzupełnienie przekazano temu organowi pismem znak RRG.6220.6.50.2025.ED z dnia 21 października 2025 r.;
- w dniu 21 października 2025 r. poinformowano strony postępowania oraz podano do publicznej wiadomości informację o wpłynięciu uzupełnienia raportu ooś, a także ponownie zapewniono udział społeczeństwa poprzez obwieszczenie znak RRG.6220.6.52.2025.ED oraz przekazanie obwieszczeń mieszkańcom Sołectwa Żychowo i Sołectwa Pólka-Raciąż;
- w dniu 21 października 2025 r. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Warszawie poinformował o przedłużeniu terminu załatwienia sprawy;
- w dniach 24–29 października 2025 r. rozpatrywano kolejne wnioski o udostępnienie uzupełnienia raportu ooś;
- w dniu 27 października 2025 r. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Warszawie poinformował o przekazaniu według właściwości pisma;
- w dniu 31 października 2025 r. Pani _____ złożyła pismo zawierające uwagi do raportu ooś z wnioskiem o przekazanie ich Urzędowi Marszałkowskiemu Województwa Mazowieckiego w Warszawie. Pismo przekazano zgodnie z wnioskiem pismem znak RRG.6220.6.54.2025.ED z dnia 4 listopada 2025 r.;
- w dniu 4 listopada 2025 r. przekazano również według właściwości pismo do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Warszawie;
- w dniu 5 listopada 2025 r. udzielono odpowiedzi na petycję dotyczące powołania biegłego;

- w dniu 7 listopada 2025 r. poinformowano strony postępowania o przedłużeniu terminu załatwienia sprawy – obwieszczeniem i zawiadomieniem znak RRG.6220.6.57.2025.ED;
- w listopadzie 2025 r. do akt sprawy wpłynęła kolejna grupa sprzeciwów mieszkańców wobec planowanej inwestycji oraz kolejne uwagi do raportu ooś, w tym pismo Pani z dnia 21 listopada 2025 r.;
- w dniu 25 listopada 2025 r. Urząd Marszałkowski Województwa Mazowieckiego w Warszawie zwrócił się z zapytaniem w sprawie kwalifikacji akustycznej terenów oraz poinformował o przedłużeniu terminu załatwienia sprawy;
- w dniu 28 listopada 2025 r. do Wójta Gminy Raciąż wpłynęło pismo Kancelarii Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej dotyczące rozpatrzenia sprawy Pani
- w dniu 1 grudnia 2025 r. udzielono odpowiedzi na pismo Pani dotyczące powołania w toku postępowania niezależnego biegłego;
- w dniu 2 grudnia 2025 r. udzielono odpowiedzi na pismo Urzędu Marszałkowego Województwa Mazowieckiego w Warszawie dotyczące terenów chronionych przed hałasem. W tym samym dniu Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie poinformowało o przedłużeniu terminu załatwienia sprawy;
- w dniu 19 grudnia 2025 r. udzielono odpowiedzi na uwagi Pani i dotyczące raportu ooś oraz zarejestrowano opinię Urzędu Marszałkowego Województwa Mazowieckiego w Warszawie, znak PZ-OP-II.7030.3.70.2025.MR z dnia 19.12.2025 r.;
- w dniu 19 grudnia 2025 r. udzielono również odpowiedzi na pismo z dnia 26 września 2025 r. przekazane Wójtowi Gminy Raciąż celem rozpatrzenia przez Kancelarię Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej;
- w dniu 22 grudnia 2025 r. Pani złożyła pismo w sprawie przedłożenia analizy raportu ooś;
- w dniu 31 grudnia 2025 r. Urząd Marszałkowski Województwa Mazowieckiego w Warszawie przekazał Wójtowi Gminy Raciąż pisma Pani oraz Pana ;
- w dniu 9 stycznia 2026 r. zarejestrowano wezwanie znak W.RZŚ.4900.101.2025.IK.6 z dnia 09.01.2026 r. do uzupełnienia raportu ooś, skierowane przez Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie w Warszawie,;
- w dniu 12 stycznia 2026 r. zarejestrowano pismo pełnomocnika Inwestora dotyczące zgłoszonych w toku postępowania sprzeciwów i uwag;

- w dniu 13 stycznia 2026 r. pismem znak RRG.6220.6.63.2025.ED przekazano Inwestorowi wezwanie do uzupełnienia raportu o oś.,; tego samego dnia zarejestrowano oświadczenie o zapoznaniu się z dokumentacją sprawy;
- w dniu 15 stycznia 2026 r. zarejestrowano odniesienie się Inwestora do pisma Powiatowego Lekarza Weterynarii w Płońsku skierowanego do Pana _____, a następnie pismem znak RRG.6220.6.64.2025.ED przekazano je organom opiniującym i uzgadniającym; tego samego dnia zarejestrowano informacje Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Warszawie dotyczące przedłużenia terminu załatwienia sprawy oraz przekazania pisma według właściwości;
- w dniu 19 stycznia 2026 r. zarejestrowano list otwarty mieszkańców Żychowa w sprawie planowanej fermy drobiu;
- w dniu 21 stycznia 2026 r. pismem znak RRG.6220.6.65.2025.ED wezwano do przedłożenia dokumentu potwierdzającego możliwość występowania w imieniu Komitetu Społecznego Stop Fermie Przemysłowej;
- w dniu 22 stycznia 2026 r. zarejestrowano oświadczenie o zapoznaniu się z dokumentacją sprawy;
- w dniu 23 stycznia 2026 r. zarejestrowano pismo Senatora RP Krzysztofa Bieńkowskiego dotyczące zapewnienia transparentności postępowania oraz rzetelnej informacji mieszkańcom;
- w dniu 26 stycznia 2026 r. zarejestrowano oświadczenie o zapoznaniu się z dokumentacją sprawy oraz pisma dotyczące włączenia do akt postępowania i przekazania organom opiniującym i uzgadniającym postanowienia Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska z dnia 26 maja 2014 r.; zarejestrowano również pisma Komitetu Społecznego Stop Fermie Przemysłowej w Żychowie dotyczące przekazania tego postanowienia organom opiniującym oraz nieuwzględniania uwag zawartych w piśmie Inwestora;
- w dniu 28 stycznia 2026 r. zarejestrowano informację Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Warszawie w sprawie przekazania według właściwości pisma Pani _____ oraz pismo Urzędu Marszałkowskiego Województwa Mazowieckiego w Warszawie znak PZ-OP-II.7030.3.70.2025.MR dotyczące podtrzymania stanowiska;
- w dniu 30 stycznia 2026 r. udzielono odpowiedzi na pisma przekazane przez Urząd Marszałkowski Województwa Mazowieckiego w Warszawie w dniu 31 grudnia 2025 r., pisma znaki RRG.6220.6.66.2025.ED oraz RRG.6220.6.67.2025.ED;

- w dniu 2 lutego 2026 r. zarejestrowano wniosek Pani dotyczący wpływu planowanej fermy na jej zdrowie i nieruchomość;
- w dniu 3 lutego 2026 r. zarejestrowano oświadczenie o zapoznaniu się z dokumentacją sprawy oraz wniosek Komitetu Społecznego Stop Fermie Przemysłowej w Żychowie dotyczący sprzeczności planowanej fermy drobiu z założeniami projektu „Zielone Fermy”;
- w dniu 5 lutego 2026 r. wydano obwieszczenie oraz zawiadomienie o przedłużeniu terminu załatwienia sprawy, znak RRG.6220.6.68.2025.ED; udzielono również odpowiedzi na list otwarty mieszkańców z dnia 17 stycznia 2026 r. oraz na pismo Senatora RP Krzysztofa Bieńkowskiego; przekazano organom opiniującym i uzgadniającym postanowienie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska z dnia 26 maja 2014 r.; ponadto wezwano do uzupełnienia dokumentacji w związku z pismami Pani
- w dniu 6 lutego 2026 r. przekazano pełnomocnikowi Inwestora pisma Pani
celem ustosunkowania się do nich oraz wystąpiono do Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie w Warszawie w sprawie przedłużenia terminu przedłożenia uzupełnienia raportu ooś;
- w dniu 10 lutego 2026 r. zarejestrowano oświadczenie o zapoznaniu się z dokumentacją sprawy oraz wezwanie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Warszawie znak WOOŚ-I.4221.234.2025.ML.14 do uzupełnienia raportu ooś;
- w dniu 11 lutego 2026 r. pismem znak RRG.6220.6.75.2025.ED przekazano wezwanie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Warszawie do uzupełnienia raportu ooś; tego samego dnia zarejestrowano uzupełnienie raportu ooś złożone w związku z wezwaniem Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie w Warszawie;
- w dniu 12 lutego 2026 r. pismem znak RRG.6220.6.76.2025.ED przekazano uzupełnienie raportu ooś organom właściwym, oraz zawiadomiono strony postępowania o jego wpłynięciu; wydano również obwieszczenia o wpłynięciu uzupełnienia raportu ooś i udziale społeczeństwa w postępowaniu oraz przekazano je sołtysom Sołectwa Żychowo i Sołectwa Pólka-Raciąż celem zapoznania mieszkańców z ich treścią; ponadto zarejestrowano zgodę Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie w Warszawie na przedłużenie terminu wniesienia części uzupełnień ze względu na konieczność sporządzenia dokumentacji hydrogeologicznej;

- w dniu 13 lutego 2026 r. zarejestrowano wniosek Pani o udostępnienie dokumentacji z prowadzonego postępowania oraz oświadczenie o zapoznaniu się z dokumentacją sprawy;
- w dniu 17 lutego 2026 r. zarejestrowano pismo Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie w Warszawie w sprawie przedłużenia terminu załatwienia sprawy oraz pismo Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Warszawie dotyczące przekazania według właściwości pisma Pani
- w dniu 18 lutego 2026 r. zarejestrowano pismo Prokurator Joanny Parol-Borkowicz w sprawie zgłoszenia udziału w postępowaniu;
- w dniu 19 lutego 2026 r. przekazano pełnomocnikowi Inwestora pismo Pani z dnia 2 lutego 2026 r. celem ustosunkowania się do niego;
- w dniu 20 lutego 2026 r. przekazano uzupełnienie raportu ooś zgodnie z wnioskiem Pani oraz udzielono odpowiedzi na pismo Pani z dnia 13 lutego 2026 r.; tego samego dnia zarejestrowano oświadczenie o zapoznaniu się z dokumentacją sprawy oraz wniosek o dołączenie do akt sprawy analizy zasadności przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego;
- w dniu 23 lutego 2026 r. pismem znak RRG.6220.6.83.2025.ED przekazano pisma Prokuratorowi;
- w dniu 25 lutego 2026 r. zarejestrowano odpowiedź Pani na wezwanie Wójta Gminy Raciąż oraz pismo Komitetu Społecznego Stop Fermie Przemysłowej w Żychowie dotyczące braków w opinii Marszałka Województwa Mazowieckiego;
- w dniu 26 lutego 2026 r. pismem znak RRG.6220.6.84.2025.ED przekazano kolejne pisma Prokuratorowi;
- w dniu 6 marca 2026 r. zarejestrowano pismo Inwestora dotyczące weryfikacji i analizy kręgu stron postępowania, a akta sprawy przekazano Prokuratorowi zgodnie z jego wnioskiem;
- w dniu 9 marca 2026 r. przekazano Prokuratorowi pismo Inwestora dotyczące weryfikacji i analizy kręgu stron postępowania; tego samego dnia Inwestor poinformował, że działka nr 315/1, obręb Żychowo, nie znajduje się w zasięgu oddziaływania inwestycji oraz zwrócił się o przedłużenie terminu na wniesienie uzupełnień w związku z wezwaniem Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Warszawie;

- w dniach 9 i 11 marca 2026 r. zarejestrowano pisma Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Warszawie, w tym dotyczące przekazania według właściwości pisma Prezesa Zarządu WIPASZ S.A. oraz wyrażenia zgody na przedłużenie terminu na wniesienie uzupełnień;
- w dniach 10–13 marca 2026 r. do akt sprawy składano kolejne oświadczenia o zapoznaniu się z dokumentacją, a kolejne pisma dotyczące prowadzonego postępowania przekazywano Prokuratorowi;
- w dniu 10 marca 2026 r. Wójt Gminy Raciąż wystąpił do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Warszawie o przedłużenie terminu na wniesienie uzupełnień w związku z pismem pełnomocnika Inwestora;
- w dniu 12 marca 2026 r. zarejestrowano pismo Urzędu Marszałkowskiego Województwa Mazowieckiego w Warszawie dotyczące przekazania według właściwości pisma odnoszącego się do raportu pn. „Zielone Fermi. Analiza środowiskowa – fakty, liczby, badania”.
- w dniu 13 marca 2026 r. udzielono odpowiedzi Pani
w sprawie przekazania do organów opiniujących i uzgadniających Postanowienia Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska oraz w sprawie przekazania pisma do innych instytucji i nieuwzględniania pisma Inwestora w toku postępowania. W tym samym dniu pełnomocnik Inwestora złożył pismo dotyczące zgłoszonych w toku postępowania sprzeciwów i uwag;
- w dniu 16 marca 2026 r. pełnomocnik Inwestora złożył uzupełnienie raportu ooś zgodnie z wezwaniem Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska. W tym samym dniu Komitet Społeczny „Stop Fermie Przemysłowej” w Żychowie zgłosił do Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie uwagi dotyczące braków w raporcie ooś w zakresie gospodarki wodnej;
- w dniu 17 marca 2026 r. przekazano Regionalnemu Dyrektorowi Ochrony Środowiska uzupełnienie raportu ooś w związku z jego wezwaniem oraz zawiadomiono o wpłynięciu tego uzupełnienia. W tym samym dniu wydano obwieszczenie o wpłynięciu uzupełnienia raportu ooś oraz obwieszczenie o udziale społeczeństwa, a obwieszczenia przekazano Sołtysom Sołectwa Żychowo i Sołectwa Pólka-Raciąż. Ponadto przekazano Prokuratorowi pisma dotyczące prowadzonego postępowania;
- w dniu 17 marca 2026 r. zarejestrowano również zapytanie „Gazety Wyborczej” dotyczące prowadzonego postępowania;
- w dniu 18 marca 2026 r. przekazano Urzędowi Marszałkowskiemu Województwa Mazowieckiego w Warszawie pismo Komitetu Społecznego „STOP Fermie

przemysłowej w Żychowie”. W tym samym dniu do akt sprawy wpłynęły pisma Pani I _____, stanowiące odniesienie do uzupełnienia raportu ooś oraz Pani _____ dotyczące udostępnienia dokumentów;

- w dniu 20 marca 2026 r. Wójt Gminy Raciąż udzielił odpowiedzi Inwestorowi w sprawie weryfikacji i analizy kręgu stron postępowania oraz Pani _____ w sprawie udostępnienia dokumentacji. W tym samym dniu przekazano Prokuratorowi kolejne pisma dotyczące prowadzonego postępowania;
- w dniu 1 kwietnia 2026 r. zarejestrowano pismo Urzędu Marszałkowskiego Województwa Mazowieckiego w Warszawie dotyczące doprecyzowania pisma Wójta Gminy Raciąż, a w dniu 2 kwietnia 2026 r. przekazano kolejne pisma Prokuratorowi;
- w dniach 7–14 kwietnia 2026 r. do akt sprawy składano oświadczenia o zapoznaniu się z dokumentacją oraz zarejestrowano pisma Prokurator Joanny Parol-Borkowicz dotyczące przesyłania wyłącznie merytorycznych decyzji oraz zwrotu akt sprawy;
- w dniu 15 kwietnia 2026 r. przekazano Komitetowi Społecznemu „STOP Fermie Przemysłowej w Żychowie” pismo celem ewentualnego rozważenia uwag w nim zawartych;
- w dniu 17 kwietnia 2026 r. udzielono odpowiedzi „Gazecie Wyborczej” w sprawie prowadzonego postępowania oraz Pani _____ w sprawie odniesienia do uzupełnienia raportu ooś;
- w dniu 20 kwietnia 2026 r. Pani _____ złożyła uwagi do uzupełnienia raportu ooś, a Pani _____ złożyła uwagi do pisma Inwestora odnoszącego się do zgłoszonych w toku postępowania protestów;
- w dniu 22 kwietnia 2026 r. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Warszawie przekazał według właściwości pisma Pani _____ oraz pełnomocnika Pana _____
- w dniu 24 kwietnia 2026 r. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska wydał Postanowienie znak WOOŚ-I.4221.234.2025.ML.22 z dnia 24 kwietnia 2026 r. w sprawie niezgodnienia warunków realizacji przedsięwzięcia;
- w dniu 27 kwietnia 2026 r. zawiadomiono o wpłynięciu Postanowienia Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w sprawie niezgodnienia warunków realizacji przedsięwzięcia oraz wydano obwieszczenie o jego wpłynięciu i obwieszczenie o udziale społeczeństwa. Obwieszczenia przekazano również Sołtysom Sołectwa Żychowo i Sołectwa Pólka-Raciąż, a Postanowienie przekazano Prokuratorowi;

- w dniu 27 kwietnia 2026 r. Pan _____ złożył sprzeciw wobec planowanej inwestycji, a w dniu 28 kwietnia 2026 r. pełnomocnik Inwestora zwrócił się o udostępnienie Postanowienia Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska;
- w dniu 29 kwietnia 2026 r. Pani _____ złożyła wniosek o udostępnienie stanowisk organów opiniujących i uzgadniających, a Postanowienie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska przekazano Inwestorowi zgodnie z jego wnioskiem;
- w dniach 5 i 6 maja 2026 r. zarejestrowano wniosek pełnomocnika Inwestora o przedłużenie terminu na wniesienie części uzupełnień w związku z wezwaniem Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie oraz wystąpiono do tego organu o przedłużenie terminu na wniesienie uzupełnienia raportu ooś;
- w dniu 8 maja 2026 r. Wójt Gminy Raciąż udzielił odpowiedzi Urzędowi Marszałkowskiemu Województwa Mazowieckiego w Warszawie w sprawie doprecyzowania wcześniejszego pisma;
- w dniu 18 maja 2026 r. Inwestor złożył raport kwartalny z monitoringu jakości powietrza wokół Zielonych Ferm;
- w dniu 20 maja 2026 r. udzielono odpowiedzi Pani _____ oraz Pani _____ w sprawie uwag do uzupełnienia raportu ooś;
- w dniu 26 maja 2026 r. Wójt Gminy Raciąż ponownie przedłużył termin załatwienia sprawy, wydając obwieszczenie i zawiadomienie znak RRG.6220.6.116.2025.ED;
- w dniu 29 maja 2026 r. udzielono odpowiedzi Pani _____ w sprawie udostępnienia stanowisk organów oraz wystąpiono do Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie o zajęcie stanowiska w związku z nieprzedłożeniem uzupełnienia raportu ooś oraz brakiem pisma o przedłużenie terminu na jego wniesienie;
- w dniu 16 czerwca 2026 r. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Warszawie przekazał według właściwości pismo GRAND AGRO Fundacji Ochrony Środowiska Naturalnego;
- w dniu 25 czerwca 2026 r. dopuszczono do udziału w postępowaniu GRAND AGRO Fundacja Ochrony Środowiska Naturalnego oraz wydano postanowienie o odmowie udostępnienia akt w formie elektronicznej;
- w dniu 2 lipca 2026 r. GRAND AGRO Fundacja Ochrony Środowiska Naturalnego złożyła wniosek o wstrzymanie procedury wydania decyzji do czasu udostępnienia akt postępowania i zapewnienia możliwości zapoznania się ze zgromadzonym materiałem;

- w dniu 6 lipca 2026 r. GRAND AGRO Fundacja Ochrony Środowiska Naturalnego złożyła wniosek o wyznaczenie innego organu do prowadzenia sprawy, a następnie wycofała ten wniosek. W tym samym okresie do akt sprawy składano oświadczenia o zapoznaniu się z dokumentacją;
- w dniu 29 lipca 2026 r. zarejestrowano Postanowienie Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie w Warszawie znak W.RZŚ.4900.101.2025.IK.8 w sprawie odmowy uzgodnienia warunków realizacji przedsięwzięcia;
- w dniu 30 lipca 2026 r. poinformowano GRAND AGRO Fundację Ochrony Środowiska Naturalnego o możliwości zapoznania się z materiałem dowodowym w bazie danych ooś oraz wyznaczono termin na wniesienie uwag. W tym samym dniu zawiadomiono o wpłynięciu Postanowienia Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie i wydano obwieszczenia o jego wpłynięciu oraz o udziale społeczeństwa, które przekazano Sołtysom Sołectwa Żychowo i Sołectwa Pólka-Raciąż; Postanowienie przekazano również pismem znak RRG.6220.6.126.2025.ED z dnia 30.07.2026 r. Prokuratorowi;
- w dniu 5 sierpnia 2026 r. GRAND AGRO Fundacja Ochrony Środowiska Naturalnego złożyła wniosek o udostępnienie akt postępowania, a w dniu 11 sierpnia 2026 r. Wójt Gminy Raciąż wezwał do doprecyzowania tego wniosku. Tego samego dnia zarejestrowano odpowiedź Fundacji na wezwanie;
- w dniu 13 sierpnia 2026 r. Wójt Gminy Raciąż udzielił GRAND AGRO Fundacji Ochrony Środowiska Naturalnego odpowiedzi w sprawie udostępnienia Postanowienia Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie w Warszawie;
- w dniu 26 sierpnia 2026 r. Wójt Gminy Raciąż ponownie przedłużył termin załatwienia sprawy, wydając zawiadomienie i obwieszczenie znak RRG.6220.6.129.2025.ED;
- w dniu 31 sierpnia 2026 r. do akt sprawy zarejestrowano kolejne oświadczenie o zapoznaniu się z dokumentacją sprawy.
- Obwieszczeniem i zawiadomieniem znak RRG.6220.6.130.2025.ED z dnia 4 września 2026 r. zawiadomiono strony postępowania o zakończeniu postępowania dowodowego przed wydaniem decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedmiotowego przedsięwzięcia.

Należy stwierdzić, że decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach nie jest decyzją o charakterze uznaniowym (decyzja ta ma charakter związany) i organ jest zobligowany do jej wydania wraz z określeniem warunków realizacji planowanego przez inwestora przedsięwzięcia, gdy zostaną spełnione warunki wymagane ustawą ooś.

Zgodnie z art. 80 ust. 1 ustawy ooś, jeżeli była przeprowadzona ocena oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, właściwy organ wydaje decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach, biorąc pod uwagę:

- wyniki uzgodnień i opinii, o których mowa w art. 77 ust. 1;
- ustalenia zawarte w raporcie o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko;
- wyniki postępowania z udziałem społeczeństwa;
- wyniki postępowania w sprawie transgranicznego oddziaływania na środowisko, jeżeli zostało przeprowadzone.

Przepisy ooś wskazują wprost jakie są warunki konieczne do spełnienia w celu uzyskania decyzji określającej uwarunkowania środowiskowe. Z kolei przesłankami wydania decyzji odmawiającej zgody na realizację mogą być:

- niezgodność planowanej inwestycji z miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego,
- odmowa uzgodnienia warunków realizacji przez organy uzgadniające,
- brak zgody inwestora na realizację przedsięwzięcia w wariantcie proponowanym przez organ innym niż zawarty we wniosku,
- niezgodność z przepisami szczególnymi,
- wykazany w raporcie oddziaływania na środowisko negatywny wpływ danego przedsięwzięcia na obszar Natura 2000.

Zmierzaniem inwestycyjnym jest budowa fermy drobiu (brojlerów) w technologii chowu „Zielonych Ferm”, składająca się z zespołu budynków inwentarskich, w skład których wchodzi 16 kurników wraz z infrastrukturą techniczną i towarzyszącą, zlokalizowanych na działkach o nr ewid.: 316, 322/2, 323/2, 324/2 obręb Żychowo, gmina Raciąż, o maksymalnej obsadzie drobiu wynoszącej 4 736 DJP. Zgodnie z informacjami zawartymi w raporcie ooś kurczęta hodowane są bez użycia antybiotyków, co potwierdza certyfikat niezależnej jednostki zewnętrznej. Nazwa „Zielone Fermy” została zastrzeżona przez Wipasz S.A. i odnosi się stricte do budynków inwentarskich będących własnością spółki, wykonanych według autorskiego projektu w odpowiednio dobranej technologii. Powierzchnia planowanego przedsięwzięcia wynosi 117 949,00 m².

W ramach ww. inwestycji, zgodnie z informacjami zawartymi w raporcie ooś, zaplanowano m.in.:

- 16 budynków inwentarskich o pow. hodowlanej ok. 3024 m² każdy,
- 32 silosy paszowe o pojemności ok. 26,7 Mg każdy,
- pomieszczenia magazynowe, socjalne i kotłownie grzewcze znajdujące się w dobudówkach do budynków inwentarskich,

- 48 zbiorników do magazynowania gazu płynnego propan o pojemności do 10 m³ każdy, naziemny lub podziemny,
- konfiskator na sztuki padłe,
- 9 zbiorników na ścieki bytowe o pojemności ok. 6 m³ każdy,
- 10 zbiorników na ścieki przemysłowe (9 zbiorników z mycia kurników i 1 z mycia konfiskatora) o pojemności ok. 12 m³ każdy,
- 4 podziemne zbiorniki wody do celów przeciwpożarowych o pojemności 100 m³ każdy,
- ujęcia wód podziemnych (2 studnie wiercone),
- studnie chłonne,
- budynki stacji uzdatniania wody/hydrofornia,
- 2 zbiorniki na ścieki popłuczne o pojemności 10 m³ każdy (zbiornik podczyszczający, z którego ścieki będą kierowane do studni chłonnej lub zbiornik magazynowy),
- agregat prądotwórczy o mocy znamionowej ok. 900 kVA,
- stację transformatorową,
- zbiornik na olej napędowy o pojemności do 5 m³,
- instalację fotowoltaiczną na gruncie, powierzchnia 1,111 ha, moc 650 kW.

Działki objęte przedmiotową inwestycją położone są w granicach Nadwkrzańskiego Obszaru Chronionego Krajobrazu, ustanowionego Rozporządzeniem Nr 24 Wojewody Mazowieckiego z dnia 15 kwietnia 2005 r. w sprawie Nadwkrzańskiego Obszaru Chronionego Krajobrazu (Dz. Urz. Woj. Maz. Nr 91, poz. 2456, ze zm.). Obszar ten został ustanowiony w celu ochrony terenów wyróżniających się walorami krajobrazowymi oraz zróżnicowaniem ekosystemów, a także ze względu na ich znaczenie dla zaspokajania potrzeb związanych z turystyką i wypoczynkiem oraz pełnioną funkcję korytarzy ekologicznych. Jednocześnie teren planowanej inwestycji znajduje się w granicach Zespołu Przyrodniczo-Krajobrazowego „Pólka – Raciąż”, ustanowionego Rozporządzeniem Nr 27 Wojewody Mazowieckiego z dnia 16 września 2004 r. w sprawie ustanowienia Zespołu Przyrodniczo-Krajobrazowego „Pólka – Raciąż” (Dz. Urz. Woj. Maz. Nr 239, poz. 6411, ze zm.).

Rady Gminy Raciąż podjęła Uchwałę Nr XXVI.151.2026 z dnia 20 lutego 2026 r. w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla działek objętych inwestycją. Na dzień złożenia wniosku obszar, na którym planuje się inwestycję nie był objęty miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego. Wójt Gminy Raciąż w dniu 9 września 2026 r. wystąpił o uzgodnienie i zaopiniowanie projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, sporządzanego na podstawie ww. uchwały. Głównym celem sporządzenia planu była realizacja polityki przestrzennej

gminy w zakresie części terenów rolniczej przestrzeni produkcyjnej. Zachowanie rolniczego charakteru gruntów, zainicjowane i poparte jest licznymi wnioskami mieszkańców gminy Raciąż. Mieszkańcy wnoszą o zachowanie przeznaczenia terenu zgodnie z zapisami Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Raciąż, tzn. jako terenu przeznaczonego do zalesienia, obszaru łąkowo-pastewnego z ewentualną produkcją rolniczą przy jednoczesnym zachowaniu ograniczenia skali działalności rolniczej i hodowlanej do maksymalnie 40 DJP (dużych jednostek przeliczeniowych zwierząt). W planie ustalono tereny łąk i pastwisk. Dodatkowo zachowano cenne przyrodniczo tereny zieleni naturalnej oraz lasów. Na terenie obszarów opracowania projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego znajdują się tereny upraw rolnych i lasy.

Zgodnie z art. 80 ust. 1 ustawy ooś, jeżeli została przeprowadzona ocena oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, właściwy organ wydaje decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach, uwzględniając m.in. wyniki uzgodnień i opinii, o których mowa w art. 77 ust. 1 tej ustawy. W toku postępowania Wójt Gminy uzyskał wszystkie wymagane ustawą ooś opinie i uzgodnienia.

Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Płońsku pismem znak ZNSHP.9027.2.85.2025 z dnia 13 listopada 2025 r. negatywnie zaopiniował realizację przedsięwzięcia w zakresie wymagań higienicznych i zdrowotnych. Powodem odmowy było niewystarczające rozpoznanie wpływu odorów na zdrowie i jakość życia mieszkańców. Za istotne zagrożenia uznano również hałas, zapylenie, zanieczyszczenie powietrza oraz zwiększony ruch samochodowy, szczególnie z uwagi na bliskość zabudowy mieszkaniowej i lokalizację inwestycji na obszarach chronionych.

Marszałek Województwa Mazowieckiego pismem znak PZ-OP.II.7030.3.70.2025.MR z dnia 19 grudnia 2025 r. pozytywnie zaopiniował inwestycję, uznając na podstawie raportu ooś i jego uzupełnień, że planowana ferma będzie spełniać wymagania środowiskowe, nie będzie powodować ponadnormatywnych emisji hałasu ani zanieczyszczeń powietrza oraz nie wpłynie negatywnie na stan wód. Jednocześnie wskazano na konieczność opracowania planu zarządzania odorami oraz spełnienia dodatkowych wymagań związanych z monitoringiem emisji na etapie uzyskiwania pozwolenia zintegrowanego.

Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Warszawie postanowieniem znak WOOS-I.4221.234.2025.ML.22 z dnia 24 kwietnia 2026 r. odmówił uzgodnienia warunków realizacji przedsięwzięcia przede wszystkim ze względu na jego lokalizację w granicach dwóch form ochrony przyrody: Nadwkrzańskiego Obszaru Chronionego Krajobrazu oraz zespołu przyrodniczo-krajobrazowego „Pólka-Raciąż”.

W ocenie organu realizacja planowanej inwestycji spowodowałaby trwałe przekształcenie znacznej powierzchni terenu, dotychczas użytkowanego rolniczo i pozbawionego zabudowy. Wprowadzenie wielkopowierzchniowej zabudowy inwentarskiej wiązałoby się ze zmianą sposobu użytkowania ziemi, ograniczeniem powierzchni biologicznie czynnej oraz istotną ingerencją w istniejący krajobraz.

Szczególne znaczenie miało położenie inwestycji w granicach zespołu przyrodniczo-krajobrazowego „Pólka-Raciąż”, którego celem jest zachowanie unikatowego układu geomorfologicznego i przyrodniczego Równiny Raciąskiej, obejmującego między innymi środowiska bagienne, wydmy i tereny rolnicze. Regionalny Dyrektor uznał, że planowana inwestycja pozostawałaby w sprzeczności z zakazami obowiązującymi na terenie tego zespołu, w szczególności dotyczącymi przekształcania obszaru, zmiany sposobu użytkowania ziemi, wykonywania prac ziemnych trwale zniekształcających rzeźbę terenu oraz dokonywania określonych zmian stosunków wodnych. Organ wskazał również na niekorzystny wpływ przedsięwzięcia na możliwość realizacji ustaleń dotyczących czynnej ochrony ekosystemów Nadwkrzańskiego Obszaru Chronionego Krajobrazu.

Kolejną przesłanką odmowy była wartość przyrodnicza terenu i jego znaczenie jako miejsca bytowania, żerowania oraz rozrodu zwierząt. W inwentaryzacji przyrodniczej stwierdzono między innymi gniazdowanie 26 gatunków ptaków, w tym czterech par skowronka bezpośrednio na obszarze planowanej inwestycji. Odnotowano również obecność ssaków i gadów. Zdaniem organu realizacja przedsięwzięcia prowadziłaby do utraty siedlisk, zniszczenia miejsc rozrodu ptaków, płoszenia zwierząt oraz fragmentacji siedlisk. Dodatkową barierę dla przemieszczania się zwierząt mogłoby stanowić ogrodzenie rozległego terenu fermy. Regionalny Dyrektor zwrócił także uwagę na znaczenie przyrodnicze obszaru „Pólka-Raciąż”, w tym występowanie cennych siedlisk związanych z torfowiskami nakredowymi i mechowiskami, których zachowanie zależy między innymi od odpowiednich warunków wodnych. W ocenie organu skala przedsięwzięcia oraz jego lokalizacja doprowadziłyby do znaczącego negatywnego oddziaływania na przyrodę i krajobraz chronionego obszaru, a także do naruszenia obowiązujących zakazów. Organ wskazał ponadto, że w raporcie o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko nie przedstawiono wariantu realizacyjnego, który nie pozostawałby w sprzeczności z zakazami obowiązującymi na terenie zespołu przyrodniczo-krajobrazowego „Pólka-Raciąż”.

Z powyższych względów Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska uznał, że realizacja przedsięwzięcia w proponowanej lokalizacji jest nie do pogodzenia z ochroną walorów przyrodniczych i krajobrazowych tego obszaru, i odmówił uzgodnienia warunków jego realizacji.

Dyrektor Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Warszawie Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie postanowieniem znak W.RZŚ.4900.101.2025.IK.8 z dnia 28 lipca 2026 r. odmówił uzgodnienia warunków realizacji przedsięwzięcia ze względu na niewystarczające rozpoznanie warunków hydrogeologicznych w miejscu planowanych ujęć wód podziemnych oraz niewyjaśnione wątpliwości dotyczące możliwości prawidłowego zagospodarowania nawozów naturalnych powstających w związku z funkcjonowaniem planowanej fermy.

W zakresie zaopatrzenia inwestycji w wodę organ wskazał, że planowane studnie wiercone mają zostać zlokalizowane na obszarze, dla którego na mapach hydrogeologicznych nie wyznaczono głównego użytkowego piętra wodonośnego. Z dostępnych materiałów wynikało, że w podłożu występują warstwy glin czwartorzędowych oraz ilów trzeciorzędowych, charakteryzujące się bardzo słabą przepuszczalnością i niewodonośnym charakterem. Nie określono również spągu tych warstw, co uniemożliwiało jednoznaczne ustalenie, czy poniżej występuje warstwa wodonośna, z której możliwy będzie pobór wody w ilości odpowiadającej potrzebom przedsięwzięcia.

W ocenie organu nie było wystarczające powołanie się przez inwestora na występowanie poziomu wodonośnego w sąsiednich jednostkach hydrogeologicznych, ponieważ nie przesądza to o możliwości uzyskania odpowiedniej ilości wody w miejscu planowanych ujęć. Z tego względu Dyrektor Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Warszawie wezwał do przedłożenia zatwierdzonej dokumentacji hydrogeologicznej, która pozwoliłaby określić rzeczywiste warunki poboru wód podziemnych, zasoby eksploatacyjne ujęć oraz zasięg ich oddziaływania na środowisko. Pomimo wyznaczenia dodatkowego terminu na uzupełnienie dokumentacji inwestor nie przedłożył wymaganej dokumentacji hydrogeologicznej. W konsekwencji organ nie uzyskał danych pozwalających na wiarygodną ocenę wpływu planowanego poboru wód podziemnych na środowisko.

Drugą istotną przyczyną odmowy były wątpliwości dotyczące zagospodarowania nawozów naturalnych powstających w wyniku chowu drobiu. Organ zwrócił uwagę, że jednolite części wód powierzchniowych w rejonie przedsięwzięcia charakteryzują się złym stanem ogólnym, a wśród presji wpływających na ich jakość wskazywane są między innymi nawożenie i depozycja oraz związane z nimi zanieczyszczenia substancjami biogennymi, w szczególności związkami azotu i fosforu. W związku z powyższym organ uznał za konieczne szczegółowe zweryfikowanie możliwości zagospodarowania nawozów naturalnych na gruntach rolnych, tak aby ich stosowanie nie prowadziło do dalszego zanieczyszczania wód powierzchniowych i podziemnych ani nie utrudniało osiągnięcia wyznaczonych celów środowiskowych dla właściwych jednolitych części wód. Wątpliwości wzbudziły przedłożone

przez inwestora zapewnienia odbiorców nawozów naturalnych, ponieważ wskazane w nich powierzchnie działek nie odpowiadały danym wynikającym z ewidencji gruntów. Przeprowadzona analiza wykazała, że rzeczywisty areal gruntów przeznaczonych do nawożenia może być niewystarczający do prawidłowego zagospodarowania przewidywanej ilości nawozów. Pomimo wezwania do uzupełnienia dokumentacji inwestor nie wyjaśnił w sposób wystarczający stwierdzonych rozbieżności.

Dyrektor Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Warszawie podkreślił, że brak dostatecznych danych dotyczących warunków hydrogeologicznych oraz niewyjaśnione wątpliwości w zakresie zagospodarowania nawozów naturalnych uniemożliwiają wiarygodne ustalenie, czy realizacja przedsięwzięcia nie będzie powodowała negatywnych skutków dla środowiska wodnego. Kierując się zasadą przezorności, organ uznał, że przy istniejącym stanie rozpoznania nie można wykluczyć niekorzystnego oddziaływania inwestycji na zasoby wodne i cele środowiskowe określone dla jednolitych części wód.

W konsekwencji Dyrektor Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Warszawie odmówił uzgodnienia warunków realizacji przedsięwzięcia.

Podsumowując zgromadzony w sprawie materiał dowodowy, obejmujący wniosek o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, raport o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko wraz z jego uzupełnieniami i wyjaśnieniami, dokumentację przyrodniczą, stanowiska organów współdziałających, a także pisma i uwagi wniesione w toku postępowania, organ stwierdził brak podstaw do wydania decyzji określającej środowiskowe uwarunkowania dla planowanego.

Istotne znaczenie dla rozstrzygnięcia niniejszej sprawy miały postanowienia właściwych organów uzgadniających, tj. Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Warszawie oraz Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Warszawie Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie, którymi odmówiono uzgodnienia warunków realizacji przedmiotowego przedsięwzięcia.

Należy wskazać, że uzgodnienia dokonywane przez właściwe organy w ramach postępowania w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach stanowią element procedury administracyjnej i nie mają charakteru wyłącznie opiniodawczego. Organ prowadzący postępowanie jest zobowiązany uwzględnić stanowiska organów uzgadniających, wydane w granicach ich ustawowych kompetencji.

Wobec wydania postanowień odmawiających uzgodnienia warunków realizacji przedsięwzięcia nie zostały spełnione warunki proceduralne umożliwiające wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach zgodnie z żądaniem wnioskodawcy.

Pozostały materiał dowodowy zgromadzony w sprawie, w tym dokumentacja przedłożona przez inwestora, wyjaśnienia i uzupełnienia raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko, a także pisma i uwagi wniesione w toku postępowania, został uwzględniony przy rozpatrywaniu sprawy.

Mając na uwadze całokształt zgromadzonego materiału dowodowego, w szczególności postanowienia odmawiające uzgodnienia warunków realizacji przedsięwzięcia, organ stwierdził brak możliwości wydania decyzji określającej środowiskowe uwarunkowania dla planowanej inwestycji. W związku z powyższym orzeczono jak w sentencji decyzji.

POUCZENIE

Od niniejszej decyzji służy stronom prawo wniesienia odwołania do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Ciechanowie za pośrednictwem Wójta Gminy Raciąż, w terminie 14 dni od daty jej doręczenia.

W trakcie biegu terminu do wniesienia odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna. Oznacza to, że decyzja podlega natychmiastowemu wykonaniu i nie można jej zaskarżyć do sądu administracyjnego.

Z up. Wójta

Zastępca Wójta Gminy Raciąż

Radosław Paczkowski

**Radosław
Paczkowski**

Elektronicznie podpisany
przez Radosław Paczkowski
Data: 2026.10.16 12:24:29
+02'00'

Otrzymują:

1. Pan Marek Benedykciński
EKO-PROJEKT Sp. z o. o., Sp. k.
ul. Grochowska 19/1, 60-277 Poznań
AE:PL-91013-96820-VUCDS-28
2. Stowarzyszenie „Otwarte Klatki”
ul. Wyspiańskiego 14/37, 60-750 Poznań
AE:PL-70985-94250-DIGCA-29
3. GRAND AGRO - Fundacja Ochrony
Środowiska Naturalnego
ul. W. Pytlańskiego 16/13, 00-777 Warszawa
AE:PL-47968-32702-TCBJB-15

4. strony postępowania zgodnie z art. 49 Kpa;
5. aa.

Do wiadomości:

1. Regionalna Dyrekcja Ochrony Środowiska w Warszawie
ul. Henryka Sienkiewicza 3, 00-015 Warszawa
AE:PL-10609-91337-SAIBG-23
2. Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie
Dyrektor Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Warszawie
ul. Zarzecze 13B, 03-194 Warszawa
AE:PL-94149-32898-VAVHB-24
3. Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Płońsku
ul. Sienkiewicza 7a, 09-100 Płońsk
AE:PL-84848-46776-FDBSE-21
4. Urząd Marszałkowski Województwa Mazowieckiego w Warszawie
Departament Gospodarki Odpadami, Emisji i Pozwoleń Zintegrowanych
al. „Solidarności” 61, 03-402 Warszawa
AE:PL-16781-25465-CSCTT-20
5. Prokurator Joanna Parol-Borkowicz
Prokuratura Okręgowa w Płocku
Plac Obrońców Warszawy 8, 09-404 Płock

