

Uchwała Nr XXX.192.2026

Rady Gminy Raciąż

z dnia 24 czerwca 2026 r.

w sprawie rozpatrzenia skargi Pana A. G. z dnia 19 kwietnia 2026 r. na działalność Dyrektora Szkoły Podstawowej w Starym Gralewie

Na podstawie art. 18b ust 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (t.j. Dz. U. z 2026 r. poz. 662) w związku art. 229 pkt 3 oraz art. 231 ust. 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks Postępowania Administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2025 r. poz. 1691) uchwala się, co następuje:

§ 1. 1. Po rozpatrzeniu skargi Pana A. G. z dnia 19 kwietnia 2026 r. na działalność Dyrektora Szkoły Podstawowej w Starym Gralewie w części dotyczącej zapewnienia podręczników oraz dodatkowych zajęć dla syna skarżącego uznaje się skargę za bezzasadną.

2. Uznaje się Radę Gminy Raciąż w pozostałym zakresie skargi za organ niewłaściwy do jej rozpatrzenia. Wskazuje się, iż organem właściwym jest Mazowiecki Kurator Oświaty.

§ 2. Wyjaśnienie zajętego stanowiska, o którym mowa w § 1 stanowi uzasadnienie do niniejszej uchwały.

§ 3. Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Rady Gminy Raciąż.

§ 4. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady Gminy

Mateusz Pieniak

UZASADNIENIE
do Uchwały Nr XXX.192.2026
Rady Gminy Raciąż
z dnia 24 czerwca 2026 roku

W dniu 19 kwietnia 2026 r. do Rady Gminy Raciąż wpłynęła skarga Pana A. G. na działalność Dyrektora Szkoły Podstawowej w Starym Gralewie. W ww. skardze skarżący zarzuca dyrektor niewywiązywanie się przez szkołę z szeregu obowiązków w stosunku do syna, m.in.:

- brak zapewnienia podręczników,
- bezprawnego zmuszania do podpisania oświadczenia z wydawnictwem,
- prowadzenia dodatkowych zajęć dla syna mimo pisemnej rezygnacji rodziców,
- brak dostosowań szkoły do orzeczenia o niepełnosprawności.

Przedmiotowa skarga została skierowana na posiedzenie Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Gminy Raciąż, które zostało zwołane na dzień 29 kwietnia 2026 r. W związku z tym, że rozpatrzenie sprawy wymaga przeanalizowania zawartych w niej zarzutów, szczegółowego wyjaśnienia stanu faktycznego i prawnego, Komisja Skarg, Wniosków i Petycji zajęła stanowisko o przedłużeniu terminu rozpatrzenia skargi i wyznaczenia nowego terminu jej załatwienia do dnia 30 czerwca 2026 r.

Na kolejne posiedzenie Komisji Skarg, Wniosków i Petycji został zaproszony Pan A. G. oraz Pani Dyrektor. W wyniku dyskusji i po wysłuchaniu strony skarżącej oraz Pani Dyrektora, Komisja głosami za – 5 przeciw – 0 wstrzymujących się – 0 zdecydowała zarekomendować Radzie uznanie skargi na Dyrektora Szkoły w części dotyczącej zapewnienia podręczników oraz dodatkowych zajęć dla syna skarżącego za bezzasadną. Dodatkowo Komisja zarekomendowała Radzie, aby poinformować Skarżącego, iż organem właściwym w części zarzutów, o których mowa na wstępie jest Mazowiecki Kurator Oświaty Delegatura w Ciechanowie. Po wysłuchaniu „stron” przesłankami jakimi kierowała się Komisja jest fakt, że zgodnie z art. 227 i 228 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2025 r. poz. 1691), przedmiotem skargi może być w szczególności zaniedbanie lub nienależyte wykonywanie zadań przez właściwe organy albo przez ich pracowników, naruszenie praworządności lub interesów skarżących, a także przewlekłe lub biurokratyczne załatwianie spraw, którą składa się do organów właściwych do ich rozpatrzenia. Jednocześnie w art. 229 pkt 3 k.p.a. zostało zawarte, że jeżeli przepisy szczególne nie określają innych organów właściwych do rozpatrywania skarg, organem

właściwym do rozpatrzenia skargi dotyczącej zadań lub działalności kierowników gminnych jednostek organizacyjnych, z wyjątkiem spraw należących do zadań zleconych z zakresu administracji rządowej, jest rada gminy. Zgodnie z wyrokiem Naczelnego Sądu Administracyjnego z 20.12.2006 r. I OSK 1593/06 organem właściwym do rozpoznania skargi dotyczącej zadań lub działalności dyrektora szkoły prowadzonej przez gminę jest rada gminy, jak stanowi art. 229 pkt 3 k.p.a., chyba, że przepisy szczególne wskażą inny organ. W przypadku dyrektorów szkół nie występują przepisy szczególne wskazujące inny organ. Należy jednak pamiętać, że rada gminy, nie może rozpatrywać skarg na dyrektorów szkół, które nie leżą w ramach sprawowanego nad szkołami nadzoru, o którym mowa w art. 57 ustawy z dnia 14 grudnia 2016 r. - Prawo oświatowe (t. j. Dz. U. z 2025 r., poz. 1043 ze zm.), czyli innych niż z zakresu spraw finansowych i administracyjnych. Zatem rada gminy, w tym przypadku powinna jedynie zająć stanowisko w części dotyczącej zapewnienia podręczników oraz dodatkowych zajęć dla syna skarżącego. Komisja analizując tę część skargi ustaliła, że: syn skarżącego posiada orzeczenie o potrzebie kształcenia specjalnego wydane przez poradnię psychologiczno-pedagogiczną

z uwagi na złożoną wadę wzroku. W związku z orzeczeniem dziecko miało zapewnione odpowiednie podręczniki, w części, w której rodzice nie złożyli stosownego podpisu pod oświadczeniem wydawnictwa, uczeń miał zapewnione materiały w formie kserokopii oraz dostępu elektronicznego. Szkoła zaproponowała uczniowi zajęcia korekcyjno-kompensacyjne oraz logopedyczne w ramach pomocy psychologiczno-pedagogicznej, na które rodzice nie wyrazili zgody. Szkoła zorganizowała również zajęcia rewalidacyjne, na których uczeń mimo braku rezygnacji ze strony rodziców nie pojawił się ani razu.

Rekomendacja Komisji o wskazaniu organu właściwego do rozpatrzenia skargi (w pozostałym zakresie) Mazowieckiemu Kuratorowi Oświaty Delegatura w Ciechanowie zasługuje na uwzględnienie z niżej wskazanych powodów.

Stosownie do art. 231 KPA, jeżeli organ, który otrzymał skargę, nie jest właściwy do jej rozpatrzenia, obowiązany jest niezwłocznie, nie później jednak niż w terminie siedmiu dni, przekazać ją właściwemu organowi, zawiadamiając równocześnie o tym skarżącego, albo wskazać mu właściwy organ.

Zgodnie z art. 55 ustawy z dnia 14 grudnia 2016 r. - Prawo oświatowe zakres nadzoru pedagogicznego obejmuje cyt.:

„Art. 55 [Zakres nadzoru pedagogicznego]

1. Nadzór pedagogiczny polega na:

1) obserwowaniu, analizowaniu i ocenianiu przebiegu procesów kształcenia i wychowania oraz

efektów działalności dydaktycznej, wychowawczej i opiekuńczej oraz innej działalności statutowej szkół i placówek;

2) ocenianiu stanu i warunków działalności dydaktycznej, wychowawczej i opiekuńczej oraz innej działalności statutowej szkół i placówek;

3) udzielaniu pomocy szkołom i placówkom, a także nauczycielom w wykonywaniu ich zadań dydaktycznych, wychowawczych i opiekuńczych;

4) inspirowaniu nauczycieli do poprawy istniejących lub wdrożenia nowych rozwiązań w procesie kształcenia, przy zastosowaniu innowacyjnych działań programowych, organizacyjnych lub metodycznych, których celem jest rozwijanie kompetencji uczniów.

2. W zakresie wymienionym w ust. 1 pkt 1 i 2 nadzorowi podlega w szczególności:

1) posiadanie przez nauczycieli wymaganych kwalifikacji do prowadzenia przydzielonych im zajęć;

2) realizacja podstaw programowych i ramowych planów nauczania;

3) przestrzeganie zasad oceniania, klasyfikowania i promowania uczniów oraz przeprowadzania egzaminów, a także przestrzeganie przepisów dotyczących obowiązku szkolnego oraz obowiązku nauki;

4) przestrzeganie statutu szkoły lub placówki;

5) przestrzeganie praw dziecka i praw ucznia oraz upowszechnianie wiedzy o tych prawach;

6) zapewnienie uczniom bezpiecznych i higienicznych warunków nauki, wychowania i opieki.

... ”

Rada Gminy posiada informację, iż w skutek tożsamej skargi wniesionej przez Skarżącego bezpośrednio do Mazowieckiego Kuratora Oświaty organ nadzoru pedagogicznego prowadzi już stosowne działania. Tutejszy organ wypełniając przepis ww. art. 231 ust. 1 kpa nie widzi potrzeby przekazywania tej skargi, a jedynie wskazuje skarżącemu, iż organem właściwym w pozostałej części skargi będzie Mazowiecki Kurator Oświaty Delegatura w Ciechanowie.