

Uchwała Nr XXX.194.2026

Rady Gminy Raciąż

z dnia 24 czerwca 2026 r.

w sprawie rozpatrzenia skargi Pani Poseł na Sejm RP z dnia 4 maja 2026 r.

Na podstawie art. 18b ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (t. j. Dz. U. 2026 poz. 662), oraz art. 223 § 1, art. 229 pkt 3 i art. 238 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t. j. Dz. U. 2025 poz. 1691), Rada Gminy w Raciążu uchwala, co następuje:

§1. Uznaje się za bezzasadną skargę Pani Poseł na Sejm RP z dnia 4 maja 2026 r., przekazanej do Rady Gminy Raciąż zgodnie z właściwością przez Wojewodę Mazowieckiego, na działalność Wójta Gminy Raciąż.

§2. Zobowiązuje się Przewodniczącego Rady Gminy Raciąż do zawiadomienia skarżącej o sposobie załatwienia skargi.

§3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady Gminy

Mateusz Pieniak

UZASADNIENIE
do Uchwały Nr XXX.194.2026
Rady Gminy Raciąż
z dnia 24 czerwca 2026 r.

Uzasadnienie prawne:

- 1) art. 223 §1, art. 229 pkt 3, art. 238 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 roku – Kodeks postępowania administracyjnego (t. j. Dz. U. 2025 poz. 1691)
- 2) Art. 18b ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (t. j. Dz. U. 2026 poz. 662)
- 3) Rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 8 stycznia 2002 r. w sprawie organizacji przyjmowania i rozpatrywania skarg i wniosków (Dz. U. 2002 nr 5 poz. 46)

Uzasadnienie faktyczne:

Wojewoda Mazowiecki pismem z dnia 14 maja 2026 r. Nr WK-I.1411.3.2026 przekazał skargę Posła na Sejm Rzeczypospolitej Polskiej Pani Wioletty Kulpy na Wójta Gminy Raciąż. Skarżąca tj. Pani Poseł na podstawie art. 227 kpa wniosła bezpośrednio do Wojewody skargę, w której zarzuca Wójtowi m.in. zaniechanie realizacji zadań własnych gminy, w tym obejmujących sprawy utrzymania czystości i porządku określone w art. 7 ust. 1 pkt 3 ustawy o samorządzie gminnym oraz w ustawie o utrzymaniu czystości i porządku w gminach, a także wynikających z ustawy o ochronie zwierząt. Przyczynkiem złożenia ww. skargi była odpowiedź Pana Wójta z dnia 20 kwietnia 2026 r. na pismo skarżącej z dnia 31 marca 2026 r. Pani Poseł „skarżąca” w ww. piśmie w ocenie Komisji poruszyła wiele kwestii związanych bezpośrednio ze sprawą „przetrzymania psów na terenie działki nr 23/2 w miejscowości Złotopole 22, 09-140 Raciąż oraz stanem tej nieruchomości”. Pomimo, iż Komisja jak i cała Rada już wielokrotnie zajmowała się tą sprawą trudno było temu „organowi wewnętrznemu rady gminy” stwierdzić jaki charakter miało wystąpienie Pani Poseł. Pogłębiona analiza treści tego „zgłoszenia, wniosku czy też skargi” pozwoliła uznać, iż główną intencją Pani Poseł jest zasygnalizowanie o bezprawnym sposobie użytkowania ww. nieruchomości oraz chęcią „zainicjowania” konieczności przeprowadzenia kontroli przestrzegania przez Użytkownika przedmiotowej nieruchomości ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminie oraz regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie Gminy Raciąż. Komisja przeanalizował dodatkowo treść odpowiedzi Pana Wójta z dnia 20 kwietnia 2026 r., w której można przeczytać cyt.:

„Szanowna Pani Poseł RP

W nawiązaniu do Pani wystąpienia z dnia 31 marca 2026 r. zatytułowanego „*Wniosek*

o podjęcie działań w sprawie sposobu użytkowania nieruchomości i naruszenia porządku publicznego” w którym jednocześnie w pierwszym zdaniu użyła Pani zwrotu cyt.: ...niniejszym składam skargę dotyczącą sposobu użytkowania nieruchomości położonej w miejscowości Złotopole 22...” wyjaśniam co następuje:

W pierwszej kolejności pragnę podkreślić, że użyte przez Panią sformułowania jw. spowodowały problemy w ocenie jaki charakter ma to wystąpienie. Oczywiście z całej treści Pani wystąpienia wynika, iż jest Pani zaniepokojona „dobrostanem i warunkami bytowania psów na ww. nieruchomości” jest to oczywiście zrozumiałe i zasługuje na uznanie. Niemniej jednak chciałbym zaznaczyć, że kwestie „sposobu użytkowania”, „oceny degradacji budynku”, „weryfikacji zgodności z prawem użytkowania budynku” nie mieszczą się w kompetencji tutejszego organu. Wydaje się, że w tych sprawach właściwym będzie powiatowy inspektor nadzoru budowlanego. Zważywszy, że wskazała Pani, że składa m.in. „skargę” to stosownie do art. 231 KPA, jeżeli organ, który otrzymał skargę, nie jest właściwy do jej rozpatrzenia, obowiązany jest niezwłocznie, nie później jednak niż w terminie siedmiu dni, przekazać ją właściwemu organowi, zawiadamiając równocześnie o tym skarżącego, **albo wskazać mu właściwy organ**. Tutejszy organ wypełniając dyspozycję ww. przepisu art. 231 ust. 1 kpa nie widzi potrzeby przekazywania tej „skargi” a jedynie informuję Panią, iż organem właściwym w zakresie sposobu użytkowania ww. nieruchomości będzie Powiatowy Inspektor Nadzoru Budowlanego.

W zakresie pozostałej części Pani wystąpienia a w szczególności wniosków o podjęcie działań w „ramach kompetencji gminy” informuję że w trakcie prowadzonego postępowania administracyjnego w trybie przepisów ustawy o ochronie zwierząt pracownicy tutejszego organu wykonując czynności dowodowe nie stwierdzili że w przedmiotowej sprawie zaszła konieczność „rozszerzenia” tego postępowania o inne np. wynikające z ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminie a co za tym idzie również regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie Gminy Raciąż, będącego aktem prawa miejscowego. Dodatkowo informuję, że obecnie sprawa „dobrostanu psów” była lub jest nadal wyjaśniana przez Policję i Prokuraturę (nr sprawy. RSD-193/24/SZ) i Prokuraturę Rejonową w Płońsku, (nr sprawy. 4219-4.Ds.Pa.4.2025). „

Skarżąca po otrzymaniu ww. odpowiedzi zarzuca Wójtowi w skardze, o której mowa na wstępie m.in.:

1. naruszenie art. 231 kpa, ponieważ Wójt nie przekazał sprawy do organu właściwego,
2. naruszenie art. 6, art. 7, art. 8 § 1, art. 77 §1 kpa,
3. bierność, przerzucanie odpowiedzialności na inne organy, zaniechanie działań własnych.

Komisja na posiedzeniu w dniu 22 kwietnia 2026 r. nie potwierdziła ww. naruszeń przez Wójta, ponieważ:

1. Skarżąca pismem z dnia 31 marca 2026 r. złożyła skargę dotyczącą sposobu użytkowania nieruchomości położonej w miejscowości Złotopole 22, w związku z powyższym zgodnie z dyspozycją art. 231 kpa Wójt mógł ograniczyć się wyłącznie do wskazania Skarżącej organu właściwego wynika to wprost z ww. przepisu.
2. W zakresie naruszenie art. 6, art. 7, art. 8 § 1, art. 77 §1 kpa, oraz bierność, przerzucanie odpowiedzialności na inne organy, zaniechanie działań własnych – Wójt prawidłowo poinformował Skarżącą informując, że już w trakcie prowadzonego postępowania administracyjnego w trybie przepisów ustawy o ochronie zwierząt pracownicy urzędu wykonując czynności dowodowe nie stwierdzili, że w przedmiotowej sprawie zaszła konieczność rozszerzenia tego postępowania o inne np. wynikające z ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminie oraz aktu prawa miejscowego jakim jest regulamin utrzymania czystości i porządku na terenie Gminy Raciąż. Komisja pragnie zaznaczyć, że pracownicy urzędu wielokrotnie byli na przedmiotowym terenie i swoje ustalenia oparli na obiektywnych przesłankach w oparciu o stan faktyczny, a nie jak to ujęła Skarżąca przy piśmie z dnia 31 marca 2026 r. cyt.: „z dostępnych informacji wynika, że na wskazanej posesji przetrzymywana jest bardzo duża liczba psów co prowadzi do:
 - poważnego pogorszenia stanu sanitarnego nieruchomości,
 - uciążliwości dla otoczenia (zapachy, hałas),
 - degradacji budynku mieszkalnego oraz terenu posesji,
 - potencjalnego zagrożenia dla zdrowia publicznego...”

Trzeba w tym miejscu zaznaczyć, że pismo Skarżącej nie inicjuje z „automatu” wszczęcia postępowania w zakresie żądań wskazanych przez skarżącą, lecz informuje o ewentualnych nieprawidłowościach. Organ w tym zakresie wszczyna z urzędu postępowanie administracyjne, jeśli np. potwierdziły się okoliczności opisane w piśmie Skarżącej. Z wyjaśnień Wójta jednoznacznie wynika, że przy okazji prowadzonego postępowania administracyjnego w zakresie „czasowego odbioru psów” te sprawy były przedmiotem analiz. W trakcie przedmiotowego postępowania administracyjnego, zakończonego ostatecznie wydaniem decyzji znak RRG.6140.71.2024.AW z dnia 18 marca 2025 r. oraz 23 stycznia 2026 r. o odmowie czasowego odebrania zwierząt ich opiekunowi – Pani K. Z., czynnym uczestnikiem postępowania była Prokuratura Rejonowa w Płońsku, która nie wniosła żadnych zastrzeżeń ani uwag do tego postępowania. Niezrozumiałym zatem dla Komisji jest w tej sprawie zarzut Skarżącej o bierności Wójta lub przerzucania odpowiedzialności na inne organy czy też zaniechania działań własnych. Zarówno Wójt jak i Rada wielokrotnie analizowała sprawy

opisane m.in. w piśmie Skarżącej z dnia 31 marca br. z uwagi chociażby na „medialny” charakter (często pojawiające się w mediach nieprawdziwe informacje na ten temat). Wymiana korespondencji pomiędzy różnymi organami i instytucjami okazana przez Wójta nie potwierdza zarzutów Skarżącej. Rada pragnie dodatkowo podkreślić, że Gmina Raciąż jest Gminą wiejską, a zatem z ogromnym „wyczuciem” należy egzekwować od właścicieli czy też użytkowników nieruchomości obowiązki wynikające wprost z art. 5 ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach. Przedmiotowa nieruchomość oddalona jest od najbliższej zabudowy mieszkalnej o ok. 130 m, a więc trudno mówić, iż ewentualne „zapachy czy też hałas” stanowiły jakąś uciążliwość dla mieszkańców gminy. Z ustaleń Komisji i dość obszernej korespondencji (również kierowanej do Rady) wynika, że w przedmiotowej sprawie mieliśmy do czynienia ze sporem cywilnym pomiędzy właścicielem nieruchomości a jej posiadaczem zależnym, który na terenie nieruchomości utrzymywał znaczną ilość psów. Podejmowane przez Właściciela czynności prawne, w tym kierowane do wszystkich instytucji zawiadomienia o tej sytuacji miały na celu wydanie nieruchomości, ponieważ Dotychczasowy posiadacz nie chciał dobrowolnie opuścić tego terenu. Z ustaleń Komisji, w tym Komisji Rewizyjnej, która również zajmowała się m.in. „sprawą psów” wynika, że obecnie na terenie przedmiotowej nieruchomości nie przebywa już jej dotychczasowy użytkownik (nie ma również psów). Mając powyższe na względzie Komisja Skarg, Wniosków i Petycji rekomenduje Radzie uznanie skargi za bezzasadną, za taką rekomendacją opowiedział się cały jej skład osobowy.

Pouczenie:

Zgodnie z art. 239 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego - w przypadku, gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności - organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy - bez zawiadamiania skarżącego.