

Uchwała Nr XXX.195.2026

Rady Gminy Raciąż

z dnia 24 czerwca 2026 r.

w sprawie rozpatrzenia skarg Pani I. B.

Na podstawie art. 18b ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (t. j. Dz. U. 2026 poz. 662), oraz art. 223 § 1, art. 229 pkt 3 i art. 238 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t. j. Dz. U. 2025 poz. 1691), Rada Gminy Raciąż uchwala, co następuje:

§1. Po rozpatrzeniu skarg Pani I. B. z dnia 27 marca 2026 r., 30 stycznia 2026 r., 30 marca 2026 r., 7 kwietnia 2026 r. przekazanych do Rady Gminy Raciąż zgodnie z właściwością przez Mazowieckiego Wojewódzkiego Lekarza Weterynarii, Ministerstwo Rolnictwa i Rozwoju Wsi, Regionalną Izbę Obrachunkową w Warszawie, Rzecznika Dyscypliny Finansów Publicznych w części dotyczącej beczynności Wójta Gminy Raciąż oraz nieprawidłowości w zakresie gospodarki finansowej Gminy Raciąż uznaje się skargi za bezzasadne.

§2. Zobowiązuje się Przewodniczącą Rady Gminy Raciąż do zawiadomienia skarżącej o sposobie załatwienia skarg.

§3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady Gminy

Mateusz Pieniak

UZASADNIENIE
do Uchwały Nr XXX.195.2026
Rady Gminy Raciąż
z dnia 24 czerwca 2026 r.

Uzasadnienie prawne:

- 1) art. 223 §1, art. 229 pkt 3, art. 238 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 roku – Kodeks postępowania administracyjnego (t. j. Dz. U. 2025 poz. 1691)
- 2) Art. 18b ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (t. j. Dz. U. 2026 poz. 662)
- 3) Rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 8 stycznia 2002 r. w sprawie organizacji przyjmowania i rozpatrywania skarg i wniosków (Dz. U. 2002 nr 5 poz. 46)

Uzasadnienie faktyczne:

W dniach 1 kwietnia 2026 r., 3 kwietnia 2026 r., 7 kwietnia 2026 r., 9 kwietnia 2026 r. do Rady Gminy Raciąż zostały przekazane skargi Pani I. B. zgodnie z właściwością przez Mazowieckiego Wojewódzkiego Lekarza Weterynarii, Ministerstwo Rolnictwa i Rozwoju Wsi, Regionalną Izbę Obrachunkową w Warszawie, Rzecznika Dyscypliny Finansów Publicznych. Przewodniczący pismami z dnia 9 kwietnia 2026 r. przekazał skargi do Komisji Skarg, Wniosków i Petycji.

Komisja Skarg, Wniosków i Petycji na posiedzeniu w dniu 16 kwietnia 2026 r. przeanalizowała treści skarg. Pisma dotyczą naruszenia dobrostanu zwierząt na prywatnej posesji Pani I. B. w związku z niedopełnieniem obowiązków przez organy gminy oraz możliwymi nieprawidłowościami w zakresie gospodarki finansowej Gminy Raciąż w związku z artykułem w „Głosie Raciąża” dotyczącym przedmiotowej strawy. Ze względu na fakt, iż skargi w części dotyczą zasad celowości wydatków przez Wójta Gminy Raciąż, Komisja zarekomendowała przeprowadzenie kontroli problemowej przez Komisję Rewizyjną. W związku z tym, że rozpatrzenie sprawy wymaga przeanalizowania zawartych w niej zarzutów, szczegółowego wyjaśnienia stanu faktycznego i prawnego oraz zapoznania się ze stanowiskiem Komisji Rewizyjnej, Komisja Skarg, Wniosków i Petycji zajęła stanowisko o przedłużeniu terminu rozpatrzenia skarg i wyznaczenia nowego terminu ich załatwienia do dnia 30 czerwca 2026 r.

Rada Gminy na sesji w dniu 28 maja 2026 r. przyjęła jednogłośnie uchwałę w sprawie zlecenia przeprowadzenia kontroli przez komisję rewizyjną. Komisja Rewizyjna na

posiedzeniu w dniu 9 czerwca 2026 r. przeprowadziła kontrolę problemową w zakresie finansowania artykułu w „Głosie Raciąża”. Komisja podczas posiedzenia zapoznała się z umową z drukarnią, fakturami VAT wystawionymi przez drukarnię, treścią bezpłatnego biuletynu informacyjnego „Głos Raciąża” nr 1/2025, wysokością środków wydatkowanych na druk biuletynu w latach 2024-2025. Komisja ta nie stwierdziła nieprawidłowości. Komisja uzyskała również informacje, że druk biuletynu redaguje pracownik zatrudniony w Urzędzie Gminy Raciąż. Przedmiotowy artykuł nie był ogłoszeniem, nie zostały poniesione dodatkowe koszty związane z jego publikacją. Komisja Rewizyjna nie stwierdziła naruszenia dyscypliny finansów publicznych i przekazała taką informację Komisji Skarg, wniosków i Petycji oraz Radzie Gminy.

Komisja Skarg, Wniosków i Petycji na posiedzeniu w dniu 22 czerwca 2026 r. ponownie zapoznała się z treścią skarg, dokumentacją Urzędu Gminy dotyczącą przedmiotowej sprawy oraz stanowiskiem Komisji Rewizyjnej. Na posiedzeniu uczestniczyli również przedstawiciele Komisariatu Policji w Raciążu, którzy potwierdzili, że pod adresem Złotopole 22 nie przebywa już Pani K. Z. – opiekun psów wraz z psami.

W związku z powyższym Komisja dokonała pełnej merytorycznej analizy zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego, w tym protokołów kontroli przeprowadzonych przez Powiatowy Inspektorat Weterynarii w Płońsku, dokumentacji fotograficznej, notatek służbowych Komisariatu Policji w Raciążu oraz uzasadnienia decyzji Wójta Gminy Raciąż wydanej w sprawie znak RRG.6140.71.2024.AW z dnia 18 marca 2025 r. oraz 23 stycznia 2026 r.

W toku prowadzonych postępowań administracyjnych organy uprawnione do kontroli przeprowadziły wielokrotne oględziny nieruchomości położonej w miejscowości Złotopole 22, gm. Raciąż. Pierwsza interwencja Komisariatu Policji w Raciążu, przeprowadzona w dniu 17 października 2024 r., wykazała, iż na miejscu przebywało około pięćdziesięciu psów różnych ras, które znajdowały się w dobrych warunkach i wizualnie nie wyglądały na zaniedbane. Następnie, w dniu 18 listopada 2024 r., Wójt Gminy Raciąż wraz z pracownikami, w asyście funkcjonariuszy Policji, udał się na oględziny posesji. Sporządzona notatka służbowa potwierdziła, że psy przetrzymywane były w klatkach zapewniających im swobodę ruchu, a na miejscu nie stwierdzono oznak znęcania się nad zwierzętami.

W dniu 18 grudnia 2024 r. przeprowadzono oględziny nieruchomości o numerze ewidencyjnym 23, położonej w miejscowości Złotopole 22, 09-140 Raciąż, w obecności pełnomocnika właściciela. W wyniku przeprowadzonych oględzin nie stwierdzono żadnych przesłanek, o których mowa w art. 6 ust. 2 pkt 1, 4, 7, 8, 10, 17 i 19 ustawy z dnia 21 sierpnia

1997 r. o ochronie zwierząt (Dz. U. z 2023 r. poz. 1580 ze zm.), tj. nie stwierdzono umyślnego zranienia lub okaleczenia zwierząt, bicia, stosowania niedozwolonych urządzeń krępujących swobodę ruchu, dokonywania nieuprawnionego chirurgicznego ingerowania w ciało zwierząt, utrzymywania ich w warunkach uniemożliwiających zachowanie naturalnej pozycji ciała, wystawiania na szkodliwe warunki atmosferyczne ani pozbawienia ich odpowiedniego pokarmu lub wody przez okres wykraczający poza minimalne potrzeby właściwe dla gatunku.

Ustalono jednocześnie, iż wszystkie psy miały zapewniony stały dostęp do świeżej wody oraz pożywienia, pomieszczenia były ogrzewane, klatki czyste i wyścielone kocami, a na terenie posesji znajdowały się wybiegi, na które zgodnie z oświadczeniem opiekuna, zwierzęta były wyprowadzane dwa razy dziennie. Psy nie przejawiały agresji ani strachu wobec opiekuna ani wobec osób obcych uczestniczących w kontrolach.

W kwestii utrzymywania psów w klatkach podkreślić należy, iż sam Powiatowy Inspektorat Weterynarii w Płońsku przyznał wprost, że „przepisy prawa nie precyzują wymagań dotyczących wymiarów klatek, w jakich mogą być utrzymywane psy”. Brak precyzyjnych regulacji prawnych w tym zakresie nie zwalnia organu z obowiązku oparcia rozstrzygnięcia na obiektywnych dowodach, a tych wskazujących na cierpienie zwierząt bądź rażące naruszenie norm ich dobrostanu w toku całego postępowania nie zgromadzono, dotyczy to bezpośrednio zarzutu naruszenia art. 9 ust. 2 ustawy, zakazującego trzymania zwierząt domowych na uwięzi dłużej niż 12 godzin na dobę, przepis ten odnosi się przede wszystkim do psów trzymany na łańcuchach lub innych urządzeniach mechanicznych krępujących swobodę ruchów w rozumieniu art. 4 pkt 14 ustawy.

Inspektorat nie przedstawił żadnych dowodów potwierdzających, iż zwierzęta przebywały w klatkach nieprzerwanie przez czas przekraczający wskazany limit, a sama ich obecność w trakcie kilkugodzinnej kontroli nie stanowi wystarczającej podstawy faktycznej do przyjęcia naruszenia tego przepisu.

Powiatowy Inspektorat Weterynarii w Płońsku, pomimo kilkukrotnych kontroli, nie stwierdził, aby którykolwiek z psów znajdował się w złym stanie zdrowotnym bądź wymagał jakiegokolwiek pomocy weterynaryjnej. Tymczasem zgodnie z utrwalonym orzecznictwem sądów administracyjnych – w tym wyrokiem Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Poznaniu z dnia 30 marca 2021 r. (sygn. akt IV SA/Po 3/21) oraz wyrokiem Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 6 października 2021 r. (sygn. akt IV SA/Wa 2493/20) – decyzja o odebraniu zwierząt wymaga oparcia na obiektywnych i jednoznacznych dowodach potwierdzających naruszenie dobrostanu, w tym w szczególności na wynikach badań weterynaryjnych. Dowody takie w niniejszej sprawie nie zostały zgromadzone.

Znamiennym jest także, iż pomimo dużego zainteresowania sprawą ze strony różnych organizacji społecznych zajmujących się ochroną zwierząt, żadna z nich nie skorzystała z uprawnienia przewidzianego w art. 7 ust. 3 ustawy o ochronie zwierząt, umożliwiającego pilne odebranie zwierząt w przypadkach niecierpiących zwłoki. Brak jakiejkolwiek interwencji w tym trybie przez podmioty posiadające ustawowe uprawnienie do działania bez zbytej zwłoki potwierdza, że sytuacja zwierząt na posesji Złotopole 22 nie nosiła znamion przypadku bezpośrednio zagrażającego ich życiu lub zdrowiu.

Mając na uwadze całokształt powyższych ustaleń, a w szczególności wyniki wielokrotnych kontroli przeprowadzonych przez uprawnione organy, brak stwierdzonych przesłanek znęcania się nad zwierzętami w rozumieniu art. 6 ust. 2 ustawy o ochronie zwierząt, właściwe warunki bytowania psów potwierdzone w toku oględzin, brak dowodów weterynaryjnych świadczących o złym stanie zdrowia zwierząt oraz brak przesłanek uzasadniających zastosowanie trybu pilnego odebrania.

Komisja Skarg, Wniosków i Petycji stwierdza, iż zarzuty skarżącej dotyczące naruszenia dobrostanu zwierząt na prywatnej posesji Pani K. Z. nie znalazły potwierdzenia w zgromadzonym materiale dowodowym, i rekomenduje Radzie Gminy uznanie niniejszych skarg za bezzasadne w zakresie naruszenia dobrostanu zwierząt na prywatnej posesji Pani I. B. w związku z niedopełnieniem obowiązków przez organy gminy. Komisja rekomenduje również uznanie za bezzasadny zarzut dotyczący nieprawidłowości możliwymi nieprawidłowościami w zakresie gospodarki finansowej Gminy Raciąż w związku z artykułem w „Głosie Raciąża” dotyczącym przedmiotowej sprawy.

Skarżący dodatkowo skarży się na działalność Prokuratury w Nowym Dworze Mazowieckim, w kwestii bezprawnego umieszczenia zwierząt na prywatnej posesji bez zgody właścicieli, jednak Rada Gminy nie jest uprawniona do oceny pracy Prokuratury.

Pouczenie:

Zgodnie z art. 239 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego - w przypadku, gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności - organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy - bez zawiadamiania skarżącego.